



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2018 m. kovo 12 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Bronius Januška, susipažinęs su pareiškėjų Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundu,

n u s t a t ė:

Vilniaus apygardos administraciniame teisme 2018 m. kovo 2 d. gautas pareiškėjų Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundas, kuriame prašoma:

1) panaikinti 2018 m. sausio 31 d. Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo Antano Česlauskio Galimo tarnybinio nusižengimo motyvuotą tyrimo išvadą Nr. AP8-81;

2) panaikinti Trakų rajono savivaldybės administracijos 2018 m. vasario 9 d. raštą Nr. AP3-554 „Dėl prašymo“, pasirašytą administracijos direktoriaus Dariaus Kvedaravičiaus;

3) panaikinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir NŽT) 2018 m. vasario 19 d. raštą Nr. ISS-315-(8.5.) „Dėl skundo nagrinėjimo“, pasirašytą Geodezijos ir žemės naudojimo kontrolės departamento geodezijos ir nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vedėjos Jurgitos Macinkevičienės;

4) inicijuoti nešališką tyrimą administracinės teisenos apimtyje dėl galimai neteisėtos Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto Povilo Montvilos veikos, 2014 m. spalio 7 d. derinant žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas-4,9205 ha, ir išspręsti klausimą iš esmės;

5) inicijuoti nešališką tyrimą administracinės teisenos apimtyje dėl galimai neteisėtos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos tarnautojų, 2014 m. derinusių ir tvirtinusių žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) projektą, veikos ir išspręsti klausimą iš esmės;

6) tyrimo laikotarpiui nušalinti nuo užimamų pareigų Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiąjį architektą Povilą Montvilą, Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėją Antaną Česlauską, Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorių Darius Kvedaravičių, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos geodezijos ir žemės naudojimo kontrolės departamento geodezijos ir nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vedėją Jurgitą Macinkevičienę;

7) perduoti medžiagą Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriui ir/arba generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentui dėl galimai atliktos nusikalstamos veikos sunkinančiomis aplinkybėmis - sukčiavimo (Lietuvos Respublikos

baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 182 straipsnis), tarnybos pareigų neatlikimo (BK 229 straipsnis) ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai dėl galimai atliktos nusikalstamos veikos - prekybos poveikiu (BK 226 straipsnis), kyšininkavimo (BK 225 straipsnis), papirkimo (BK 227 straipsnis).

Atsisakytina skundą priimti.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Remiantis ABTĮ 17 straipsnio 1 dalies 1 punktu, administraciniai teismai sprendžia bylas dėl valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra išaiškinęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes (pvz., administracinės bylos Nr. AS¹⁴⁶-201/2009; Nr. AS⁴³⁸-135/2009; Nr. AS⁵⁰²-466/2009). Tuo atveju, jei skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas jokių teisių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams. Priešingu atveju, t. y. nagrinėdamas skundus dėl teisių pasekmių negalinių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes patenkinus skundą, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų beprasmiš. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas laikosi nuoseklios praktikos, jog viešojo administravimo subjekto surašytas dokumentas, kuriame nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų asmeniui), negali būti bylos nagrinėjimo dalyku, o byla, kurioje yra ginčijamas toks dokumentas, nenagrinėtina teismų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-560/2010; 2011 m. kovo 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶²-180/2011). Ne kiekvienas viešojo administravimo institucijos priimamas aktas gali būti skundžiamas administraciniam teismui. Teismine tvarka gali būti ginčijama ne bet kokia valstybinio administravimo subjekto veikla, o tik tokia, kuri atitinka ABTĮ 17 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir 23 straipsnio 1 dalies reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. lapkričio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-1259/2014).

Iš skundžiamų Trakų rajono savivaldybės administracijos 2018 m. vasario 9 d. rašto Nr. AP3-554 ir Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo Antano Česlauskio 2018 m. sausio 31 d. Galimo tarnybinio nusižengimo motyvuotą tyrimo išvados Nr. AP8-81 turinio matyti, kad Trakų rajono savivaldybės administracija pareiškėjų prašymu atliko Trakų rajono savivaldybės vyriausiojo architekto (skyriaus vedėjo) Povilo Montvilo galimo tarnybinio nusižengimo tyrimą ir informavo pareiškėjus apie tyrimus rezultatus. Iš skundžiamo NŽT 2018 m. vasario 19 d. rašto Nr. ISS-315-(8.5.) „Dėl skundo nagrinėjimo“ turinio matyti, kad NŽT pareiškėjų skundo pagrindu atliko NŽT darbuotojų galimai neteisėtus veiksmus ir apie priimtą sprendimą informavo pareiškėją G. Jankauską. Skundžiamuose aktuose buvo atsisakyta taikyti tarnybinių atsakomybę tam tikrų valstybės tarnautojų atžvilgiu.

Teismų praktikoje ne kartą pripažinta, kad asmenys, kurie skundžia institucijų aktus, kuriais atsisakyta taikyti atsakomybę kitiems asmenims dėl su jais tiesiogiai nesusijusių pažeidimų, patys neturi materialinio teisinio suinteresuotumo dėl iškeltos administracinio ginčo, net ir patenkinus skundą, tokiu atveju pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis (jo teisių ir pareigų bei įstatymo saugomų interesų gynimo požiūriu) nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės betikslis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. birželio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁷⁵⁶-731/2014). Valstybės tarnautojo nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti. Asmenys, nurodydami valstybės tarnautojų galbūt

padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau neturi teisės apskūsti tarnybinių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti tarnybines nuobaudas, sprendimų. Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. sausio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-98-602/2016).

Pagal ABTĮ 23 straipsnio 1 dalį asmenys turi teisę paduoti skundą teismui, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Kadangi šiuo atveju skundžiamais aktais (Trakų rajono savivaldybės administracijos 2018 m. vasario 9 d. raštas Nr. AP3-554, Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo Antano Česlausko 2018 m. sausio 31 d. Galimo tarnybinio nusižengimo motyvuotą tyrimo išvadą Nr. AP8-81, NŽT 2018 m. vasario 19 d. raštas Nr. ISS-315-(8.5.)) buvo išnagrinėti pareiškėjų skundai dėl tarnybinės atsakomybės kitiems asmenims, šie aktai nesukelia pareiškėjams tiesioginių teisinių pasekmių, todėl pareiškėjų skundo 1, 2 ir 3 reikalavimai – panaikinti skundžiamus aktus negali būti nagrinėjamas administracinio proceso tvarka (ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Todėl atsisakytina skundą priimti dėl Trakų rajono savivaldybės administracijos 2018 m. vasario 9 d. rašto Nr. AP3-554, Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo Antano Česlausko 2018 m. sausio 31 d. Galimo tarnybinio nusižengimo motyvuotą tyrimo išvados Nr. AP8-81 ir NŽT 2018 m. vasario 19 d. rašto Nr. ISS-315-(8.5.).

Pareiškėjai skundo 4, 5 ir 6 punkto reikalavimais teismo prašo inicijuoti nešališką tyrimą administracinės teisenos apimtyje dėl galimai neteisėtos Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto Povilo Montvilos veikos ir dėl galimai neteisėtos NŽT tarnautojų veikos ir išspręsti klausimą iš esmės bei tyrimo laikotarpiui nušalinti nuo užimamų pareigų Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiąjį architektą Povilą Montvilą, Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėją Antaną Česlauską, Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorių Darių Kvedaravičių, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos geodezijos ir žemės naudojimo kontrolės departamento geodezijos ir nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vedėją Jurgitą Macinkevičienę.

Dėl šių reikalavimų pažymėtina, kad ABTĮ 24 straipsnio 2 dalies 8 punkte nustatyta, jog skunde (prašyme), turi būti nurodomas pareiškėjo reikalavimas, tačiau skundo reikalavimas turi būti suformuluotas taip, kad teismas pagal jam ABTĮ 17–22 straipsniuose suteiktą kompetenciją galėtų priimti vieną iš ABTĮ 88 straipsnyje numatytų galimų priimti sprendimų: atmesti skundą kaip nepagrįstą; patenkinti skundą ir panaikinti skundžiamą aktą (ar jo dalį) arba įpareigoti jį priėmusį viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitokią teismo patvarkymą; patenkinti skundą ir įpareigoti savivaldybių administravimo subjektą atitinkamai įgyvendinti įstatymą, vykdyti Vyriausybės nutarimą ar kitą teisės aktą; patenkinti skundą ir išspręsti ginčą kitu įstatymų numatytu būdu; patenkinti skundą ir priteisti atlyginti žalą, atsiradusią dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų (Civilinio kodekso 6.271 straipsnis). Kadangi teismo sprendimas vykdomas pagal teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje išdėstytą teismo nurodymą, teismo sprendimo rezoliucinėje dalyje privalu išdėstyti patenkinto reikalavimo turinį (ABTĮ 87 straipsnio 5 dalies 1 punktas), tai turi būti padaryta itin aiškiai ir nedviprasmiškai.

Šiuo atveju, pareiškėjų skundo reikalavimai inicijuoti nešališką tyrimą administracinės teisenos apimtyje ir tyrimo laikotarpiui nušalinti nuo užimamų pareigų tam tikrų institucijų darbuotojus, nėra tinkami reikalavimai ABTĮ tinkami 88 straipsnio prasme ir pagal ABTĮ 17–22 straipsniuose suteiktą kompetenciją nenagrinėtini administracinio proceso tvarka, todėl atsisakytina priimti skundą dalyje dėl reikalavimų inicijuoti nešališką tyrimą administracinės teisenos apimtyje dėl galimai neteisėtos Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto veikos ir dėl galimai neteisėtos NŽT tarnautojų veikos, išsprendžiant klausimą iš esmės, bei tyrimo laikotarpiui nušalinti nuo užimamų

pareigų Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiąjį architektą Povilą Montvilą, Trakų rajono savivaldybės administracijos teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus vedėją Antaną Česlauską, Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorių Darių Kvedaravičių, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos geodezijos ir žemės naudojimo kontrolės departamento geodezijos ir nekilnojamojo turto kadastro skyriaus vedėją Jurgitą Macinkevičienę (ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Dėl pareiškėjų skundo 7 reikalavimo - perduoti medžiagą Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriui ir/arba generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentui dėl galimai atliktos nusikalstamos veikos sunkinančiomis aplinkybėmis - sukčiavimo (Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 182 straipsnis), tarnybos pareigų neatlikimo (BK 229 straipsnis) ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai dėl galimai atliktos nusikalstamos veikos - prekybos poveikiu (BK 226 straipsnis), kyšininkavimo (BK 225 straipsnis), papirkimo (BK 227 straipsnis), pažymėtina, kad tokie reikalavimai laikytini procesinio pobūdžio prašymais, kurie negali būti nagrinėjami kaip savarankiški skundo reikalavimai. Atsižvelgiant į tai, šie skundo reikalavimai priėmimo stadijoje nespręstini. Vadovaujantis ABTĮ 12 straipsnio nuostatomis, pareiškėjams išaiškintina, kad teismui tik išnagrinėjus bylą iš esmės ir nustačius proceso šalies arba kito asmens veiksmuose nusikalstamos veikos požymius, gali būti sprendžiamas klausimas dėl prašomos medžiagos perdavimo prokurorui, vadovaujantis ABTĮ 111 straipsnio nuostatomis.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 107-108 straipsniais, 152 straipsnio 3 dalimi,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti pareiškėjų Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundą.

Dėl šios nutarties per septynias kalendorines dienas nuo jos patvirtintos kopijos (nuorašo) įteikimo dienos gali būti paduotas atskirasis skundas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjas



Bronius Januška