

Lietuvos Vyriausiajam administraciniam teismui
Žygimantų g. 2
Vilnius, LT- 01102

teikiama per Vilniaus apygardos administracinį teismą
Žygimantų g. 2
Vilnius, LT- 01102

Pareiškėjai:
Marius Žvinklys
a.k. 38305271644
Ligoninės g. 7- 28
Klaipėda
Tel.+370 674 43320
el. paštas: mail.klaip@gmail.com
a/s banke SEB, Nr. LT317044064000652602,

Vladimiras Samsonovas/ a.k. 37406171306 Savanorių pr. 39-25 Vilnius, Tel. +370 674 00295 a/s banke SEB, Nr. LT567044000118647262	Tatjana Samsonova a.k. 48401010425 Savanorių pr. 39-25 Vilnius
---	---

Atsakovas:
Lietuvos valstybė
Atsakovo atstovas:
Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos
Gedimino pr. 19
Vilnius, LT- 01103

Apeliacinis skundas

Vilnius – Klaipėda, 2020-02-10 d.

Šiuo **skundžiamas** Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Ernesto Spruogio 2020-01-31 d. Sprendimas administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso Nr. 3-61-3-03692-2019-5, atmesti Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovos skundą kaip nepagrystą; bei **prašoma** tenkinti Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovas Apeliacinį skundą.

Bendroji dalis

I

1. 2017-01-03 d. Marius Žvinklys, Trakų rajono 2-ajame notarų biure, įsigijo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypą, unikalus daikto numeris 4400-3805-3712, esantį Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.1, iš pardavėjos Irenos Madevič už 6 000 eurų (šeši tūkstančiai eurų).
2. 2017-01-03 d. Marius Žvinklys, Trakų rajono 2-ajame notarų biure, įsigijo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypą, unikalus daikto numeris 4400-3805-3353, esantį Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Pievų g.6, iš pardavėjos Irenos Madevič už 6 000 eurų (šeši tūkstančiai eurų).
3. 2017-01-09 d. Marius Žvinklys, Trakų rajono 2-ajame notarų biure, įsigijo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypą, unikalus daikto numeris 4400-3805-3453, esantį Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.9, iš pardavėjos Irenos Madevič už 6 000 eurų (šeši tūkstančiai eurų).
4. 2017-01-05 d. Vladimiras Samsonovas/Tatjana Samsonova, Trakų rajono 2-ajame notarų biure, įsigijo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypą, unikalus daikto numeris 4400-3804-4587, esantį Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.13, iš pardavėjos Irenos Madevič už 6 000 eurų (šeši tūkstančiai eurų).
5. 2017-03-08 dieną Trakų rajono savivaldybės administracija raštu Nr. AP3-898 atsisakė išduoti specialiuosius reikalavimus gyvenamajai statybai žemės sklypui, kadastrinis Nr. 7970/0003:1771, unikalus daikto numeris 4400-3805-3453, pagrindinė naudojimo paskirtis- kita, naudojimo būdas- vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, sklypo plotas- 0,1519 ha, esančiam Smilgų g. 9, Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k.
6. Nuo 2017-03-08 dienos sąžiningi minėtų sklypų įgijėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas, Tatjana Samsonova sužinojo, jog negali realizuoti teisėtų lūkesčių į gyvenamosios statybos realizavimą visame/dalyje įsigytų minėtų žemės sklypų.
7. 2017-11-15 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie LR ŽŪM nuolatinė komisija kvalifikacijos pažymėjimų turėtojų veiklai įvertinti išvadoje Nr. 1KI-2-(11.28) konstatavo, kad matininkas Rolandas Paškonis (privatus asmuo, atliekantis valdžios funkcijas),”... įspėtas dėl padarytų teisės aktų pažeidimų, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą.”
8. a) 2018-05-09 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktorius įsakymu Nr. 1PS1-429-(2.1.) tame tarpe pripažino, kad:
“...Algis Podrezas, eidamas Trakų skyriaus vedėjo pareigas, priimdamas Trakų skyriaus vedėjo 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. 46FPĮ-(14.46.124)-74, “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo”, pažeidė Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių, patvirtintų NŽT direktoriaus 2013 m. vasario 6 d., įsakymu Nr. 1P-(1.3.)-64 “ dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų

tikrinimo taisyklių patvirtinimo” 70 punktą, ir tai sukėlė **neigiamas pasekmes...**”

b) **2019-10-02 d.** Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos Pažymoje Nr. 27D-1749 konstatuota, kad:

“... **tyrimas užbaigtas**, taip pat Trakų skyriaus vyriausioji specialistė Gintarė Tarulytė-Jasiūnienė:

[....]

4. Parengdama NŽT Trakų skyriaus vedėjo 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. 46FP[-(14.46.124)-74 “dėl pil. Irenos Madevič sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349, esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo” projektą [....] pažeidė Žemėtvarkos dokumentų planavimo tikrinimo taisyklių [....] 70 punktą ir netinkamai vykdė Trakų skyriaus vyriausiojo specialisto pareigybės aprašymo [....] reikalavimus, todėl padarė tarnybinį nusižengimą, numatytą Valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktuose, ir tai sukėlė **neigiamas pasekmes.**”

9. LR civilinio kodekso 6.271 straipsnyje - Atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų 1 dalyje nurodyta:

“ Žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti valstybė iš valstybės biudžeto nepaisydama konkretaus valstybės tarnautojo ar kitos valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės [...].

II

10. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso Nr. 3-61-3-03692-2019-5, teigia, kad [Pareiškėjai jų nurodomą žalą patyrė dalyvaudami civiliniuose santykiuose (sudarydami pirkimo-pardavimo sutartis) su piliete I.Madevič , taigi žala galėtų būti kildinama tik dėl sandorių netinkamo sudarymo, jeigu Pareiškėjai buvo suklaidinti. Tokią poziciją išdėstė ir Vilniaus apygardos teismas 2018 m. spalio 17 d. nutartyje byloje Nr. IBPS-V-1894700.].

11. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso Nr. 3-61-3-03692-2019-5, teigia, kad [Teismas ypač atkreipia dėmesį, kad NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas Nr. 46FP[- (1446.124)-74 “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo”, buvo priimtas ne pareiškėjų ir jų sklypų atžvilgiu, o I.Madevič ir jos sklypų atžvilgiu; be to- iki pareiškėjams 2017 m. sausio mėn. sudarant sutartis, t.y. 2014 m. Tai leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad tik dėl sutarčių sudarymo jiems galėjo kilti žala, o NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. 46FP[- (1446.124)-74 neigiamos pasekmės pareiškėjų atžvilgiu yra pernelyg atitrauktos.].

12. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso

Nr. 3-61-3-03692-2019-5, teigia, kad [ypač atkreiptinas dėmesys dar į tai, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo 2018 m. rugsėjo 12 d. ir Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. nutartyse nurodoma, kad pareiškėjai, sudarydami žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutartis žinojo apie žemės sklypams taikomas specialiąsias žemės miško naudojimo sąlygas, žinojo, kad gyvenamųjų namų statyba minėtuose žemės sklypuose negalima, tačiau šios informacijos nevertino, veikė neatidžiai, nerūpestingai, dėl to nenumatė galimų pasekmių.].

13. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso Nr. 3-61-3-03692-2019-5, teigia, kad [kad dėl NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. 46FP]- (1446.124)-74 “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo” ir matininko sukeltų neigiamų pasekmių pareiškėjams žala nekilo, ją pareiškėjai galimai patyrė neatsakingai sudarydami civilines sutartis. Atitinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjų reikalavimo priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, turtinę žalą (kompensaciją).].

III

14. Pareiškėjai apgailestauja, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020 galimai **sumaišė** savo, kaip nešališko teisėjo, poziciją su valstybės advokato pozicija.

15. Pareiškėjai teigia, kad teisėjo Ernesto Spruogio rėmimasis Vilniaus regiono apylinkės teismo 2018 m. rugsėjo 12 d. ir Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. nutartyse pasisakyta nuomone, kurioje buvo nagrinėjami baudžiamosios teisės jurisdikcijos santykiai (piktnaudžiavimas ir sukčiavimas), naudojant šią nuomonę kaip **esmines aplinkybes** skundžiamoje administracinėje byloje, negali būti laikoma teisinga. Pareiškėjų skundžiama yra išimtinai **administraciniai** santykiai, žala (konstatuota pačio Atsakovo) kilusi būtent iš tokių santykių, bei priežastinis ryšys tarp neteisėto administracinio santykio (veiksno) ir iš to kilusių neigiamų finansinių pasekmių Pareiškėjams. Pabrėžtina, kad Valstybė įkūrė atskirą teismą- administracinį teismą, būtent šios rūšies teisinių santykių nagrinėjimui, todėl būtent administracinio teismo sprendimas gali būti teisės **šaltiniu** dėl administracinių santykių ginčijamų aplinkybių bendros kompetencijos teismams, tačiau jokių būdu ne atvirkščiai- administracinis teismas negali, spręsdamas administracinių santykių bylą, naudoti kaip esminį teisinį argumentą bendros kompetencijos teismo nuomonę. Tokiu būdu būtų paneigta bei diskredituota atskiro teismo instituto, -administracinio teismo, įkūrimo ir realizavimo paskirtis.

16. Pareiškėjai teigia, kad nurodomą žalą patyrė dalyvaudami **ne** civiliniuose santykiuose (sudarydami pirkimo-pardavimo sutartis) su piliete I.Madevič, tačiau **išimtinai** tik sužinoję 2017 m. kovo mėnesį, t.y. trimis mėnesiais vėliau po minėtų žemės sklypų įsigijimo pirkimo-pardavimo sutartimis iš Irenos Madevič, Trakų rajono savivaldybės administracijoje apie

gyvenamosios statybos negalimumą vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypuose.

17. Pareiškėjai teigia, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Ernesto Spruogio 2020-01-31 d. skundžiamame Sprendime teiginys, kad [NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas Nr. 46FPĮ- (1446.124)-74 “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo”, buvo priimtas ne pareiškėjų ir jų sklypų atžvilgiu, o I. Madevič ir jos sklypų atžvilgiu] - yra **demagoginis**. NŽT sprendimas yra priimtas konkrečių sklypų atžvilgiu, šis sprendimas ir negalėjo būti priimtas kitų asmenų ar sklypų atžvilgiu apriori.

18. Pareiškėjai teigia, kad prieš sudarydami minėtų sklypų notarinę pirkimo-pardavimo sutartį 2017 m. sausio mėnesį elgėsi kaip tik **apdairiai**, išsinagrinėjo visus nurodytus apribojimus, taip pat, kadangi tai ne pirmi Pareiškėjų civiliniai santykiai nekilnojamojo turto srityje, Pareiškėjai turi patirtį, kad valstybės naujai nustatytuose vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypuose **gyvenamoji statyba galima** be jokių papildomų atidedamųjų sąlygų, kurios darytų pagrindinį sklypo naudojimo būdą niekiniu. To patvirtinimas yra 2018-05-09 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriaus įsakymas Nr. 1PS1-429-(2.1.) bei 2019-10-02 d. Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos Pažyma Nr. 27D-1749, kur vienareikšmiai ir nedviprasmiškai konstatuota Nacionalinės žemės tarnybos tarnautojų **neteisėta veika bei dėl to kilusios neigiamos pasekmės**, atlikta **NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 46FPĮ- (1446.124)-74** “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo”.

19. Pareiškėjai teigia, kad finansinė žala Pareiškėjams, būtent įsigytų minėtų žemės sklypų pilnas/dalinis nuvertėjimas kilo išimtinai dėl nustatytai neteisėtų NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 46FPĮ- (1446.124)-74 atliktų valstybės tarnautojų veiksmų, kuomet minimų žemės sklypų paskirtis iš žemės ūkio nustatyta **neteisėtai** tapo gyvenamąja, **priežastinis ryšys** tarp Pareiškėjams kilusios finansinės žalos ir nustatytai neteisėtų Nacionalinės žemės tarnybos tarnautojų veiksmų yra akivaizdus, taip pat ir nustatytas jų pačių (NŽT) tyrimu, kuriame įrašyti žodžiai, -[**tai sukėlė neigiamas pasekmes**], kuris (tyrimas) buvo atliktas tik Seimo kontrolieriaus ir Valstybės tarnybos departamento imperatyviu juo įpareigojimu.

20. Pareiškėjai teigia, kad NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 46FPĮ- (1446.124)-74 “ Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo”, Šiuo įsakymu pilietei Irenai Madevič ne tik kad nebuvo padaryta jokia žala, atvirkščiai, Šiuo nustatytai neteisėtu įsakymu Irenos Madevič naujai suformuoti sklypai neteisėtai tapo daugelį kartų vertingesni, tokiu būdu Irena Madevič iš Šio gavo papildomą, nustatytai neteisėtą finansinę naudą. Tuo tarpu **žala**, kuri tame tarpe konstatuota pačių atsakovų- NŽT 2018-05-09 d. ir 2019-10-02 d. Pažymose, kilo **išimtinai Pareiškėjams**, kurie sumokėjo pinigų už ne dėl jų kaltės

klaidingai suvoktą, bei nustatytai neteisėtai NŽT patvirtintą gyvenamosios žemės sklypų paskirties naudojimo būdą. **Būtent Šiuo pasireiškia priežastinis ryšys tarp neteisėtų NŽT tarnautojų veiksmų bei Pareiškėjams kilusios finansinės žalos.**

21. Pareiškėjai teigia, kad pagrįstai tikėjo Valstybe, jog tame tarpe įgaliotomis institucijomis (šiuo atveju NŽT) patvirtintais teisės aktais, Pareiškėjai 2017 m. sausį įsigijo išimtinai vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypus, **pagrįstai** tikėjosi, jog gyvenamoji statyba juose galima, ir, **jokiu būdu** nebūtų įsigiję žemės sklypų, kuriuose gyvenamoji statyba draudžiama. Šiuo atveju galima sklypų pardavėjos Irenos Madevič kaltė (nekaltumas) ar kiti jos veiksmai yra šalutiniai šios administracinės bylos teisingam išsprendimui. Nei Irena Madevič nei joks kitas fizinis asmuo neturi jurisdikcijos sklypų paskirties imperatyviajam nustatymui bei patvirtinimui. Tokią jurisdikciją turi tik atitinkama valstybės institucija.

22. Šiuo Pareiškėjai teigia, kad Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Ernesto Spruogio 2020-01-31 d. Sprendimas administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, **atsakomybės perkėlimas** nuo valstybės institucijos, šiuo atveju Nacionalinės žemės tarnybos tarnautojų atliktų nustatytų neteisėtų administracinių veiksmų **ant** sąžiningų, apdairių žemės sklypų įgijėjų ir/ar ant žemės sklypų pardavėjo- fizinio asmens, yra neteisėtas, diskredituojantis teisingumą, bei administracinio teismo teisėjo vardą apskritai.

23. LR civilinio kodekso 6.271 straipsnyje - Atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų 1 dalyje nurodyta:

“ Žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, **privalo** atlyginti valstybė iš valstybės biudžeto **nepaisydama** konkretaus valstybės tarnautojo ar kitos valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės [...].

Šiuo teisės aktu valstybės yra konstatuotas imperatyvas. LR civilinio kodekso 6.271 straipsnyje naudojamas žodis “**privalo**”, kuo įstatymų leidėjas įpareigoja valstybę atlyginti žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų.

Šiuo teisės aktu, valstybė, administracinio teismo asmenyje, **privalo** realizuoti šį imperatyvą teisės akta, o ne filosofuoti apie kaltę.

LR civilinio kodekso 6.271 straipsnyje įstatymų leidėjo yra užkirstas kelias nukrypimui į diskusiją apie kaltę, kad Tuo nebūtų prisidengiama ir būtų tinkamai atlyginta žala nukentėjusiajam.

Bet kuris asmuo, kuriam Valstybė delegavo šią imperatyvią teisę ir **pareigą**, realizuoti žalos atlyginimo iš valstybės institutą, neatlikęs tinkamai šios pareigos, traktuotinas kaip teisėto imperatyvaus veiksmo neatlikęs asmuo.

IV

24. Pasisakymas dėl žalos skaičiavimo metodikos.

a) Mariaus Žvinklio įsigyto žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3805-3712, esančio Trakų r. sav., Senųjų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.1, valstybės nustatyta vidutinė rinkos vertė yra 13 500 eur.

Naudingųjų iškasenų telkiniai šiame sklype užima 0,0285 ha, tai sudaro 17,55 proc. žemės sklypo ploto. Tai sudaro 2369,25 eur nuo valstybės nustatytos vidutinės rinkos vertės, ($13500 * 0,1755 = 2369,25$).

b) Mariaus Žvinklio įsigyto žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3805-3353, esančio Trakų r. sav., Senųjų Trakų sen., Šventininkų k., Pievų g. 6, valstybės nustatyta vidutinė rinkos vertė yra 12 600 eur.

Naudingųjų iškasenų telkiniai šiame sklype užima 0,0456 ha, tai sudaro 30,24 proc. žemės sklypo ploto. Tai sudaro 3810,24 eur nuo valstybės nustatytos vidutinės rinkos vertės, ($12600 * 0,3024 = 3810,24$).

$a+b = 6179,49$ eur ($2369,25$ eur + $3810,24$ eur = $6179,49$ eur).

c) du žemės sklypai, kuriuose gyvenamoji statyba visiškai negalima (unikalūs numeriai 4400-3805-3453 ir 4400-3804-4587) tapo absoliučiai beverčiai, t.y. sklypo vertė krito 99,99 proc. Pažymėtina, kad Pareiškėjai prašo teismo kompensuoti už absoliutų dviejų sklypų nuvertėjimą žymiai mažesnę sumą, t.y. po 6000 eur/sklypas, nei valstybės yra įvertinti atitinkami sklypai.

25. Pabrėžtina, kad Pareiškėjas Marius Žvinklys, prašo priteisti savo naudai iš valstybės 6000 eur kompensaciją už du dalinai nuvertėjusius įsigytus žemės sklypus (unikalūs daikto numeriai 4400-3805-3712 ir 4400-3805-3353), kas yra geranoriškai Pareiškėjo sumažinta suma, nei jei būtų tiksliai skaičiuojama pagal procentinę naudingųjų iškasenų telkinių dalį sklypuose ($6179,49$ eur).

26. Pabrėžtina, kad Pareiškėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas ir Tatjana Samsonova visus minimus žemės sklypus įsigijo po 6000 eur/vienetą. Jokiu kitu kainos atveju sklypų įsigijimas Pareiškėjų nebūtų realizuotas. Pareiškėjai turi/turėjo teisėtą interesą į būsimą pelną iš kainų skirtumo, tačiau Šiuo neprašo teismo priteisti negautų pajamų. Valstybės yra įtvirtinta vidutinė rinkos vertė minimų sklypų kadastrinėse nuosavybės pažymose, todėl apskaičiuojamos kompensacijos dydis turėtų būti skaičiuojamas nuo vidutinės rinkos vertės, kuris sutampa su minimų sklypų kadastrinėse nuosavybės pažymose nurodyta vidutine atitinkamo sklypo rinkos kaina. Pareiškėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas ir Tatjana Samsonova pagrįstai tikisi, kad Lietuvos Vyriausiasis administracinis teismas sutinka su valstybės nurodyta vidutine atitinkamo sklypo rinkos verte.

27. Pabrėžtina, kad Pareiškėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas ir Tatjana Samsonova teigia, jog ir dalinėje sklypų zonoje, kurioje gyvenamoji statyba nustatyta neteisėtai negalima, toks žemės sklypas iš esmės taip pat tapo beverčiu, nes tretieji asmenys atsisako įsigyti tokį "neįgalų" sklypą dėl gyvenamosios statybos ribotumo, ką (statybos ribotumą) Pareiškėjai, remiantis teisės aktais, **privalo** atskleisti naujam sąžiningam įgijėjui.

28. Pabrėžtina, kad Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo ir Tatjanos Samsonovos prašomos priteisti kompensacijos metodika yra pasiūlomoji. Pareiškėjai

pripažysta, kad administracinis teismas turi diskrecijos teisę pritaikyti kitą skaičiavimo metodiką, padidinant arba sumažinant prašomos kompensacijos iš valstybės dydį. Pabrėžtina, kad Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo ir Tatjanos Samsonovos prašomos priteisti kompensacijos metodikos netinkamumas teismui, negali sąlygoti teismo sprendimo atsisakyti tenkinti Pareiškėjų skundo pilna apimtimi, kas prieštarautų teisingumo, protingumo, sąžiningumo principams.

Prašymas

29. Remiantis aukščiau išdėstytu, taip pat, vadovaujantis administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi, prašome Lietuvos Vyriausiąjį administracinį teismą: **naikinti** Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo Ernesto Spruogio 2020-01-31 d. Sprendimą administracinėje byloje Nr. I2-1241-815/2020, teismo proceso Nr. 3-61-3-03692-2019-5, atmesti Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovos skundą kaip nepagrystą; **tenkinti** Pareiškėjų Mariaus Žvinklio, Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovos Apeliacinį skundą; Pripažinti bei įpareigoti Lietuvos valstybę atlyginti tokią kompensaciją (žalą):

a) Mariaus Žvinklio naudai, už žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3805-3712, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.1, **dalinį** rinkos kainos nuvertėjimą:

3 000 eurų (tris tūkstančius eurų),

b) Mariaus Žvinklio naudai, už žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3805-3353, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Pievų g. 6, **dalinį** rinkos kainos nuvertėjimą:

3 000 eurų (tris tūkstančius eurų),

c) Mariaus Žvinklio naudai, už žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3805-3453, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.9, **visišką** rinkos kainos nuvertėjimą:

6 000 eurų (šešis tūkstančius eurų),

bendra prašoma pripažinti bei įpareigoti Lietuvos valstybę atlyginti Mariaus Žvinklio naudai kompensacijos suma sudaro **12 000 eur (dvylika tūkstančių eurų)**.

d) Vladimiro Samsonovo/Tatjanos Samsonovos naudai, už žemės sklypo, unikalus daikto numeris 4400-3804-4587, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g.13, **visišką** rinkos kainos nuvertėjimą:

6 000 eurų (šešis tūkstančius eurų).

bendra prašoma pripažinti bei įpareigoti Lietuvos valstybę atlyginti Vladimiro Samsonovo/Tatjanos Samsonovos naudai kompensacijos suma sudaro **6 000 eur (šeši tūkstančiai eurų)**.

30. Prašome Lietuvos Vyriausiąj administracinį teismą nagrinėti šį Prašymą rašytinio proceso tvarka Pareiškėjams nedalyvaujant.