



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJA

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63762, faks. 8 706 63895
el. p. LRVkanceliarija@lrv.lt, <http://www.lrv.lt>

Vidaus reikalų ministerijai

Nr.

Kopija
Gerb. Giedriui Jankauskui
info@duomena.com

DĖL GIEDRIAUS JANKAUSKO KREIPIMESI IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi ir 9 straipsnio 11 dalimi, prašytume pateikti Komisijai išvadas dėl Giedriaus Jankausko kreipimesi išdėstytų reikalavimų ir siūlymų dėl teisės aktų pakeitimo, siekiant grąžinti Valstybės tarnybos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos imperatyvią pareigą tikrinti kitas valstybės įstaigas.

PRIDEDAMA. 16 lapų.

Komisijos pirmininkė, teisingumo viceministrė

Jurga Greičienė

Vaiva Bernotaitė, tel. 8 706 63 762, el. p. vaiva.bernotaite@lrv.lt

Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Gedimino pr. 11,
Vilnius, LT-01103

Giedrius Jankauskas
A. J. Povilaičio g. 8-102
Vilnius, LT- 04336
Tel.+370 686 33893
el. paštas: info@duomena.com
(atsakymą prašau pateikti elektroniniu paštu)

Peticija
Vilnius, 2021-01-18 d.

Šiuo, remiantis Peticijų įstatymo 7 str., bei 2020-03-30 d. Teisingumo ministro raštu Nr. (1.23E) 7R-1955, bei 2020-10-29 d. Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto pažyma Nr. 4D-2020/1-1376/3D-2848, *prašoma LR Vyriausybę iširti, ar 2018-12-12 d. Vyriausybės nutarimas “ dėl Valstybės tarnybos departamento statuso ir pavadinimo pakeitimo” Nr. 1286, bei iš to sekęs LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 d. Įsakymas Nr. IV-983 “ Dėl Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo “ atitinka anksčiau Seimo, Vyriausybės bei Teismų priimtus teisės aktus dėl valdžios padalijimo, kompetencijos, valstybinių įstaigų kontrolės, taip pat dėl atitiktimo demokratinės valstybės teisės principams; bei nauju Vyriausybės nutarimu grąžinti iki tol (iki 2018-12-12 d. Vyriausybės nutarimo Nr. 1286 įsigaliojimo) buvusią Valstybės tarnybos departamento jurisdikciją, kitų valstybės įstaigų imperatyvaus tikrinimo apimtyje.*

Veikos fabula iš 57 punktų susisteminta bei pateikta Pareiškėjo Giedriaus Jankausko internetiniame portale:

<http://www.e-sodybos.lt/sodybos-houses-60-km-aplink-around-vilnius-10/lt/page6.html>

su pridėtais dokumentais, kuo prašome remtis šiame Prašyme.

1. Fabulos 17 punktas. 2018-03-26 d. Valstybės tarnybos departamento Pažymoje Nr. 27D-606 konstatuota, kad:

a) [*Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalyje nustatyta imperatyvi nuostata- valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiami tarnybinėn atsakomybėn.]*

b) [*Teisinės atsakomybės neišvengiamumo principas reikalauja, kad negali būti išvengiama teisinės atsakomybės už padarytą pažeidimą].*

Šie du imperatyvūs teisės šaltiniai yra teisinis pagrindas šiame Prašyme.

2. Fabulos 37 punktas. a) 2019-04-09 d. ŽŪM viceministras Evaldas Gustas, Pažyma Nr. 3IN-317(8.1E) imperatyviai nurodė ministerijai pavaldžios NŽT direktoriui Laimonui Čiakui, [užtikrinti, kad Nacionalinė žemės tarnyba imtųsi Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytų veiksmų R.Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo, atžvilgiu].

b) 2019-04-29 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas, Pažyma Nr. 1SD-1028-(9.12E.) atsisakė realizuoti Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytus veiksmus R.Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo, atžvilgiu.

Pabrėžtina, kad LR Seimo kontrolieriaus rekomendacijos nėra privalomos, tačiau ministerijos, šiuo atveju ŽŪM, imperatyvus nurodymas ministerijai pavaldžiai įstaigai, šiuo atveju NŽT, yra privalomas. Šiuo konstatuotina, kad NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas, Pažyma Nr. 1SD-1028-(9.12E.) atliko neteisėtus veiksmus (neatliko imperatyviai nurodytų tarnybos pareigų).

3. Fabulos 44 punktas. a) 2019-10-02 d. Valstybės tarnybos departamentas prie LR VRM Pažyma Nr.27D-1749 pranešė, kad NŽT pabaigė tyrimą dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, teisėtumo, konstatuojant, kad NŽT Trakų skyriaus vyr. specialistė Gintarė Tarulytė- Jasiūnienė atliko neteisėtus veiksmus, dėl kurių atsirado neigiamos pasekmės. b) pagal 2019-10-07 d. Pareiškėjų prašymą, 2019-10-10 d. Pažyma Nr. 46SD-3914-(14.46.1376) NŽT konstatavo, kad atsisako pritaikyti teisinę atsakomybę NŽT Trakų skyriaus vyr. specialistei Gintarei Tarulytei- Jasiūnienei, dėl jos pažeidimų, nustatytų tame tarpe 2019-10-02 d. Valstybės tarnybos departamento Pažymoje Nr.27D-1749.

Šiuo konstatuotina, kad atitinkami NŽT tarnautojai pagal kompetenciją, pažeidė Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalį. Pabrėžtina, kad tarnybinė nuobauda yra tik viena iš alternatyviųjų teisinės atsakomybės formų.

4. Fabulos 46 punktas. a) 2019-09-17 d. Pareiškėjai kreipėsi į NŽT direktorių, prašydami išaiškinti, [remiantis koku imperatyviu aktu NŽT sudaryta Komisija skyrė Rolandui Paškoniui poveikio priemonę- Įspėjimą]. b) 2019-10-17 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas Pažyma Nr. 1SS-2010-(5.59E.) nurodė, kad matininkui Rolandui Paškoniui buvo skirta poveikio priemonė- Įspėjimas, pritaikant Viešojo administravimo įstatymą ir NŽT darbo reglamentą.

Pabrėžtina, kad 2019-10-17 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas Pažymoje Nr. 1SS-2010-(5.59E.) nurodo melagingą informaciją, kadangi poveikio priemonė-Įspėjimas yra reglamentuota išimtinai Žemės įstatymo 41 straipsnyje.

Šio įrodymas yra Fabulos 8 punkte pridėta NŽT 2017-11-15 d. Pažyma Nr. 1KI-2-(11.28), kurios rezoliucinėje dalyje, pabaigoje, NŽT aiškiai nurodo, kad poveikio priemonė-Įspėjimas matininkui Rolandui Paškoniui skirtas remiantis Žemės įstatymo 41 straipsniu.

5. Fabulos 47 punktas. a) 2019-09-18 d. Pareiškėjai kreipėsi į NŽT, prašydami realizuoti imperatyvų teisinės atsakomybės pritaikymą tame tarpe NŽT direktoriaus pavaduotojui Algiui Bagdonui, dėl pažeidimų, kuriuos jis atliko 2018-11-06 d. Pažyma Nr. 1SS-2253-(8.5.) (fabulos 34 punktas), kas konstatuota 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768 (fabulos 36 punktas).

b) 2019-10-16 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas, pavaduojantis direktorių, Pažyma Nr. 1SD-3290-(2.23) atsisako pats sau pritaikyti imperatyvią teisinę atsakomybę už jo atliktus neteisėtus veiksmus, konstatuotus 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

Pabrėžtina, kad NŽT direktorius Laimonas Čiakas neskyrė jokios teisinės atsakomybės NŽT direktoriaus pavaduotojui Algiui Bagdonui, ką privalėjo realizuoti, susipažinęs su Seimo kontrolieriaus Pažyma Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

Pabrėžtina, kad Seimo kontrolieriaus pažymoje konstatuota neteisėta veika suponuoja automatiškai,

S. Joes

jog atitinkamo tarnautojo turi būti skirta teisinė atsakomybė nusižengimą padariusiam asmeniui. Šiam imperatyviajam veiksmui nereikia papildomos Seimo kontrolieriaus rekomendacijos.

6. Fabulos 48 punktas. a) 2019-09-18 d. Pareiškėjai prašo LR ŽŪM ministrą Andrių Palionį realizuoti imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo NŽT direktoriui Laimonui Čiakui, dėl LR Seimo kontrolieriaus nustatytų pažeidimų, konstatuotų 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

b) 2019-10-22 d. ŽŪM viceministras Petras Narkevičius Pažyma Nr. 3IN-847(8.1), atsisako realizuoti Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalyje nustatytą imperatyvią nuostatą- patraukti valstybės tarnautoją, NŽT direktorių Laimoną Čiaką tarnybinėn atsakomybėn už atliktus tarnybinius pažeidimus, konstatuotus 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

Šiuo konstatuotina, kad ŽŪM viceministras Petras Narkevičius pažeidė Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalį.

7. Fabulos 48 punktas. a) 2019-11-07 d. Pareiškėjai prašo ŽŪM ministrą Andrių Palionį realizuoti imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM viceministrui Petriui Narkevičiui, kaip tarnautojui, atsisakiusiam atlikti imperatyvią pareigą, patraukti valstybės tarnautoją, NŽT direktorių Laimoną Čiaką tarnybinėn atsakomybėn už atliktus tarnybinius pažeidimus, konstatuotus 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

b) 2019-11-15 d. ŽŪM kanclerė Lina Zinkevičienė Pažyma Nr. 3IN-936 (8.1) informuoja Pareiškėjus, kad atsisako nagrinėti Pareiškėjų 2019-11-07 d. Prašymo dalį dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM viceministrui Petriui Narkevičiui, motyvuojant Prašymo neaiškumu.

Pabrėžtina, kad Pareiškėjai aiškiai ir konkrečiai, su pridėtais dokumentais, suformulavo savo 2019-11-07 d. Prašymą Žemės ūkio ministrui.

Šiuo konstatuotina, kad ŽŪM kanclerė Lina Zinkevičienė Pažyma Nr. 3IN-936 (8.1) pažeidė tame tarpe Viešojo administravimo įstatymą, atsisakydama nagrinėti bei galimai realizuoti imperatyvią pareigą dėl Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalies pritaikymo ŽŪM viceministrui Petriui Narkevičiui, kaip tarnautojui, atsisakiusiam atlikti imperatyvią pareigą, patraukti valstybės tarnautoją, NŽT direktorių Laimoną Čiaką tarnybinėn atsakomybėn už atliktus tarnybinius pažeidimus, konstatuotus 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768.

8. Aukščiau šiame Prašyme nurodytu, Pareiškėjas, remdamasis pridėtamais individualiais teisės aktais, teigia, jog ŽŪM ir NŽT vadovaujančių tarnautojų veikos metodai turi organizuotos nusikalstamos grupuotės veikos požymius.

Faktų visuma rodo, kad ŽŪM ir NŽT vadovaujantys tarnautojai, užimdami aukštus valstybės tarnybos postus, vykdo tęstinę, sąmoningą, sistemingą, neteisėtą, galimai nusikalstamą veiką, kurios išūlumas peržengia visas ribas, taikytinas Europos Sąjungos valstybės institucijų standartams.

9. Šiuo, Pareiškėjų pateiktų faktų visuma rodo, kad tame tarpe **2018-12-12 d. Vyriausybės nutarimas “dėl Valstybės tarnybos departamento statuso ir pavadinimo pakeitimo” Nr. 1286**, bei iš to sekęs LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 d. Įsakymas Nr. 1V-983 “Dėl Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo “**užkirto kelią** Valstybės tarnybos departamentui atlikti anksčiau teisės aktais turėtą imperatyvią pareigą revizuoti atitinkamos valstybės institucijos veiklą.

Pabrėžtina, kad aukščiau Pareiškėjų pateikti faktai dėl neteisėtos valstybės tarnautojų veikos, ne visais

atvejais yra teisingi Administraciniuose teismuose.

Pabrėžtina, kad po LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 d. Įsakymo Nr. 1V-983 “ Dėl Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo “ įsigaliojimo **nuo 2019-01-01 d.** Lietuvos Respublikos valdžios sistemoje **neliko** nei vienos nepriklausomos valstybinės institucijos (išskyrus Administracinę teisumą), turinčios jurisdikciją valstybės tarnautojų vykdomos veiklos kontrolėje.

Šiuo galimai pažeisti atitinkami Konstitucijos straipsniai, Įstatymai bei demokratinės valstybės fundamentalūs principai.

Teigiu, kad šie veiksmai, per aukščiau Peticijoje nurodytą Vyriausybės nutarimą Nr. 1286, buvo atlikti sąmoningai, kilę iš aukščiau nurodytų teisinių aplinkybių, kai Valstybės tarnybos departamentas tapo vienintele sisteminė institucija, žabojusia organizuotos nusikalstamos grupuotės metodais veikiančių Nacionalinės žemės tarnybos bei LR ŽŪM atitinkamų tarnautojų veiksmus.

10. Remiantis aukščiau išdėstytu, prašau LR Vyriausybę:

a) **ištirti**, ar 2018-12-12 d. Vyriausybės nutarimas “ dėl Valstybės tarnybos departamento statuso ir pavadinimo pakeitimo” Nr. 1286, bei iš to sekęs LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 d. Įsakymas Nr. 1V-983 “ Dėl Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo “ **atitinka** ankščiau Seimo, Vyriausybės bei Teismų priimtus **teisės aktus** dėl valdžios padalinimo, kompetencijos, valstybinių įstaigų kontrolės, taip pat dėl atititikimo demokratinės valstybės teisės principams;

b) **stabdyti** 2018-12-12 d. Vyriausybės nutarimo “ dėl Valstybės tarnybos departamento statuso ir pavadinimo pakeitimo” Nr. 1286, bei iš to sekusio LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 d. Įsakymo Nr. 1V-983 “ Dėl Valstybės tarnybos departamento prie LR vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo “ galiojimą;

c) **perduoti** šioje Peticijoje pateiktą medžiagą apie NŽT ir LR ŽŪM vadovaujančių tarnautojų vykdomus sisteminius neteisėtus veiksmus, naujam LR ŽŪM **ministrui Kęstučiui Navickui**;

Giedrius Jančiauskas
S. Y. J.

From: LRV kanceliarija <lr.v.kanceliarija@lr.v.lt>
Sent: Monday, January 18, 2021 2:32 PM
To: LRVK raštinė <rastine@lr.v.lt>
Subject: FW: Peticija

From: Giedrius Jankauskas <info@duomena.com>
Sent: Monday, January 18, 2021 2:23 PM
To: LRV kanceliarija <lr.v.kanceliarija@lr.v.lt>
Subject: Peticija

sveiki,

siunčiu LR Vyriausybei Peticiją. Prašau patvirtinti gavimą. Prisegti 4 failai.

dėkoju,
Giedrius Jankauskas
tel.+370 686 33893

1. 2014 m. liepos 23 d. Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorius Renatas Dūdys **išdavė** formuojamo ir pertvarkomo žemės sklypo (teritorija): Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas- 4,9205 ha, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo **reikalavimus, Nr. AP3-2939. (Pridedama A B).**

2. Remiantis šio Skundo 1 punkte minėtais reikalavimais, UAB "Geodeziniai matavimai", Vytauto g. 19, Trakai LT-21106, įmonės direktoriaus pavaduotojas, dabartinis Trakų rajono savivaldybės **tarybos narys**, dabartinis **liberalų sąjūdžio narys Taryboje**, į rajono Tarybą išrinktas Darbo partijos sąrašu- Rolandas Paškonis, 2014 m. **parengė** žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas- 4,9205 ha. (**Pridedama**). Rolando Paškono sutuoktinė Agneška Paškonienė užima Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vyr. specialistės pareigas. (**Pridedama**).

3. Šio Skundo 2 punkte minėtas projektas buvo **suderintas** tame tarpe 2014 m. spalio 7 dieną su Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausioju architektu Povilu Montvila, 2014 m. spalio 14 dieną su Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM Trakų skyriaus vyriausiąja specialiste Gintare Tarulyte-Jasiūniene, su Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM Trakų skyriaus vedėju Algiu Podrezu, 2014 m. lapkričio 28 dieną patikrinimo aktu Nr. TPA-(8.30.)-4002 Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM žemės tvarkymo departamento žemėtvarkos skyriaus vyr. specialistė Asta Jovaišienė pritarė teikimui tvirtinti žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349 (**Pridedama**).

4. Nustatyta, kad žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas- 4,9205 ha, kaip to reikalauja žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimai, Nr. AP3-2939, **nebuvo suderintas** su Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos. (**Pridedama**).

5. 2017 metų sausio mėnesį sąžiningas sklypų įgijėjas Marius Žvinklys, priėmė nekilnojamojo turto prekybos įmonės Duomena savininko Giedriaus Jankausko pasiūlymą, **įsigijo** tris

žemės sklypus aukščiau minėtos teritorijos plote.

6. 2017-03-08 dieną Trakų rajono savivaldybės administracija raštu Nr. AP3-898 **atsisakė išduoti** specialiuosius reikalavimus žemės sklypui, kadastrinis Nr. 7970/0003:1771, pagrindinė naudojimo paskirtis- kita, naudojimo būdas- vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, sklypo plotas-0,1519 ha, kadangi visas **sklypas patenka į naudingųjų iškasenų telkinių teritoriją**. (**Pridedama**).

7. 2017-05-23 d., pranešimu Nr. 2.S-(208722)-19805 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštasis skyrius **pradėjo ikiteisminį tyrimą** Nr. 02-2-00291-17, pagal LR BK 228 str. 1 d. (piktnaudžiavimas) dėl galimai neteisėtų veiksmų rengiant, derinant ir tvirtinant formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas- 4,9205 ha, kuriame Giedrius Jankauskas pripažintas **liudininku**, Marius Žvinklys- **nukentėjusiuoju**. (**Pridedama**). Trakų raj. policijos komisariato vyr. tyrėja Jurgita Satkauskaitė neteisėtai atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą. (**Pridedama**).

Vilniaus apskrities vyriausiasis policijos komisariatas atsisakė atlikti tarnybinį patikrinimą dėl galimai neteisėtos Trakų raj. policijos komisariato vyr. tyrėjos Jurgitos Satkauskaitės veikos. (**Pridedama**).

8. 2017 m. lapkričio 15 d. Nr. 1KI-2-(11.28) Nacionalinės žemės tarnybos pateiktoje Išvadoje, dėl kurios motyvuojamosios dalies **Pareiškėjai prašė pradėti ikiteisminį tyrimą pagal LR BK 235 str.**, konstatuota, kad Rolandas Paškonis (kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254), **padarė šiurkštų pažeidimą**, rengdamas žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, plotas- 4,9205 ha, dėl jo veiksmų atsirado žala tretiesiems asmenims. (**Pridedama**).

9. Esant aukščiau įvardintai situacijai **tretieji asmenys patyrė žalą**. Marius Žvinklys- išlaidomis ir negautomis pajamomis, Giedrius Jankauskas- negautomis pajamomis ir žala reputacijai.

10. Trakų rajono savivaldybės **administracija atsisakė sudaryti** su Pareiškėjais **Taikos sutartį** ir atsisakė kompensuoti dėl nuo galimos neteisėtos Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto Povilo Montvilos veikos kilusių Pareiškėjams **nuostolių kompensavimo**.

11. 2018-02-19 d. Nacionalinė žemės tarnyba pranešimu Nr. 1SS-315-(8.5.) atsisakė atlikti tyrimą pagal **Pareiškėjų prašymą**, dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM tarnautojų atliktų galimai neteisėtų veiksmų, derinant ir tvirtinant sklypo projektą, motyvuodama tuo, jog nuo padarytos veikos praėjo trys metai. Tai yra neteisėta NŽT veika, bei absoliutus pasityčiojimas iš nukentėjusiųjų. (**Pridedama**).

Nacionalinė žemės tarnyba **atsisakė sudaryti su Pareiškėjais Taikos sutartį** ir atsisakė kompensuoti Pareiškėjų turėtus nuostolius dėl galimai neteisėtos Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM tarnautojų veikos.

12. UAB "Geodeziniai matavimai", Vytauto g. 19, Trakai LT-21106, įmonės direktoriaus pavaduotojas, dabartinis Trakų rajono savivaldybės tarybos narys, dabartinis liberalų sąjūdžio narys Taryboje, į rajono Tarybą išrinktas Darbo partijos sąrašu- Rolandas Paškonis, atsisakė sudaryti su Pareiškėjais **Taikos sutartį** ir atsisakė kompensuoti Pareiškėjų turėtus nuostolius dėl galimai neteisėtos Rolando Paškonio veikos.

13. a) Sąžiningi turto įgijėjai, įsigiję rinkos kaina vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų naudojimo būdo žemės sklypus, sužinoję, jog negali realizuoti teisėtų lūkesčių į gyvenamojo būsto statybą visame ar dalyje sklypo, yra moralinėje ir finansinėje neviltyje. Jų **pasitikėjimas** Lietuvos Respublikos valdžios institucijomis **sugniuždytas**.

- b) Iš faktų visumos matomi organizuotos nusikalstamos grupuotės **požymiai**, į kurios sudėtį galimai įeina Trakų rajono savivaldybės tarybos esami nariai (dėl antro Tarybos nario yra duoti neskelbtini parodymai ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17) , Trakų rajono savivaldybės administracijos vadovaujantys tarnautojai, Nacionalinės žemės tarnybos prie ŽŪM Trakų ir centrinio skyriaus tarnautojai, kurių galimai neteisėta veika **peržengia** administracinės teisenos ribas.
- c) Buvusi žemės sklypų savininkė- Irena Madevič, po sklypų pirkimo-pardavimo sandorių iš Pareiškėjų sužinojusi, jog jos realizuotuose sklypuose (dalyje sklypų) vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statyba nėra galima, keletą kartų pokalbiuose užsiminė apie **savižudybę**. (Informacija perduota ikiteisminiam tyrimui Nr. 02-2-00291-17). Pabrėžtina, kad Irena Madevič yra **vienintelė** liudytoja dėl galimai atliktos nusikalstamos veikos, - kyšininkavimo (LR BK 225 str.), papirkimo (LR BK 227 str.)
- d) Nustatyta, kad Irenos Madevič sklypams pirkėjų paiešką tiesiogiai **vykdė** nustatytas dabartinis Trakų rajono savivaldybės tarybos **narys**. (Informacija perduota ikiteisminiam tyrimui Nr. 02-2-00291-17).
- e) Pareiškėjų surinktais nepatvirtintais duomenimis, dalis lėšų už realizuotus Irenos Madevič žemės sklypus **pateko** pas aukščiau minėtą galimą organizuotą nusikalstamą grupuotę. (Informacija perduota ikiteisminiam tyrimui Nr. 02-2-00291-17).
- f) Pareiškėjų nustatyta, kad Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorius Darius Kvedaravičius 2017-12-12 d. tirti galimai neteisėtą Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiojo architekto Povilo Montvilos veiką tyrėju paskyrė Trakų rajono savivaldybės administracijos vyriausiąjį architektą **Povilą Montvilą**. (**Pridedama**).
- g) Pareiškėjams nustačius f) punkte nurodytą faktą, šis faktas buvo anuliuotas, Trakų rajono savivaldybės administracijos direktorius Darius Kvedaravičius 2018-01-10 d. pranešimu Nr. **AP3-135**, pabandė nukreipti tyrimą **melaginga** kryptimi. **Pareiškėjams sureagavus**, buvo gauti skundžiamis Išvada **Nr. AP8-81** ir Pažyma **Nr. AP3-554**.
- h) Galimos organizuotos nusikalstamos grupuotės veikos **ciniškumą** tame tarpe iliustruoja teiginys skundžiamoje Išvadoje Nr. AP8-81:
"Pažymėtina, kad Specialiosios žemės naudojimo sąlygos yra laikino pobūdžio ir gyvenamųjų namų statyba galima **išeksplotavus** naudingąsias iškasenas ar teisės aktų nustatyta tvarka panaikinus specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas."
- i) Pažymėtina, kad Pareiškėjas Giedrius Jankauskas, aktyviais teisiniais sisteminiais veiksmais siekdamas padėti nustatyti tiesą, 2017-11-28 d. sulaukė iš Trakų m. policijos komisariato vyr. tyrėjos Rasos Budrienės **grasinančio** laiško elektroniniu paštu, apie neva Pareiškėjo atliekamą nusikalstamą veiką, reglamentuotą LR BK 247 str. (**Pridedama**). Pažymėtina, kad šio Skundo kreipimosi dienai nei vienas iš Pareiškėjų **nėra** supažindintas/susipažinęs su jokiais atliekamo ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 duomenimis.

14. Veika, atlikta/atliekama minėtos galimos organizuotos nusikalstamos grupuotės yra ypatingai ciniška ir **pavojinga visuomenei**. Grupuoته, galimai pasitelkdama turimus valdžios įgaliojimus, per eilę galimai neteisėtų koordinuotų administracinių veiksmų, **apgaule tiesiogine tyčia** savo ir kitų naudai įgijo didelės vertės svetimą turtą ar turtinę teisę, iš anksto žinodami, kad eilinis Lietuvos Respublikos pilietis nesugebės susiorientuoti jam **paspeštuose** administraciniuose/civiliniuose spąstuose, įsigys rinkos kaina žemės sklypą, būdamas įsitikinęs, jog įsigyja oficialiuose dokumentuose **įtvirtintą** gyvenamojo namo statybai tinkamą žemės sklypą. Faktų visuma patvirtino, kad galimos organizuotos nusikalstamos grupuotės planas suveikė, dalis sklypų "sėkmingai" realizuoti, galimai neteisėtu būdu pakėlus turto kainą daugeliu kartų. Naujų faktų visuma parodo, kad galima organizuota nusikalstama grupuoته perėjo prie koordinuotų galimai neteisėtų veiksmų, slėpdama galimai atliktą nusikalstamą veiką ir asmenis, šią veiką atlikusius. Ši veika nėra užkardyta iki šios dienos.

15. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2018-03-12 d. **atsisakė nagrinėti Pareiškėjų prašymą**.

16. LR Seimo kontrolieriaus institucija 2018-03-15 d. pateikė Pareiškėjams atsakymą. ([Pridedama](#)).

17. 2018-03-26 d. Valstybės tarnybos departamentas priima sprendimą inicijuoti galimo nusižengimo tyrimą. ([Pridedama](#)).

18. Nacionalinė žemės tarnyba (NŽT) 2018-04-03 dieną pradeda tarnybinio nusižengimo tyrimą. ([Pridedama](#)).

19. 2018-05-29 d. Valstybės tarnybos departamentas pateikė NŽT tyrimo išvadas, kuriose nustatyta, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas Algis Podrezas padarė tarnybinį nusižengimą, dėl kurio veiksų kilo neigiamos pasekmės, tačiau Algis Podrezas nebuvo ir nebus nubaustas administracine tvarka, bei neteisėtos veikos padariniai nebus ištaisyti. Tai yra eilinis sisteminis valstybės institucijų išsityčiojimas iš nukentėjusių LR piliečių. ([Pridedama](#)).
Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštasis skyrius (Trakai) 2018-05-31 d. prideda Valstybės tarnybos departamento raštą Nr. 27D-1087 prie ikiteisminio tyrimo medžiagos Nr. 02-2-00291-17. ([Pridedama](#)).

20. Pareiškėjai per LR Seimo narę Agnę Bilotaitę perduoda medžiagą [Seimo antikorupcijos komisijai](#), kurios tuometinis pirmininkas Vitalijus Gailius yra Liberalų sąjūdžio narys. Matininkas [Rolandas Paškonis taip pat yra naujas Liberalų sąjūdžio narys](#) Trakų raj. savivaldybės Taryboje. Kitas įtariamasis yra Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partijos narys Trakų raj. savivaldybės Taryboje. Iš Antikorupcijos komisijos gautas toks [pradinis atsakymas](#).

21. Vilniaus apygardos prokuratūra atsisako perimti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 iš Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai). Pareiškėjai mato ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 galimo vilkinimo požymius.
2018-05-21 d. gautas Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) pranešimas. ([Pridedama](#)).

22. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba du kartus atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai atliktos korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos. ([Priedas A](#) ir [Priedas B](#)).
2018-07-25 d. gautas STT pranešimas. ([Pridedama](#)).

23. Pareiškėjai 2018-04-03 dieną informuoja LR Valstybės saugumo departamentą apie galimai atliekamas nusikalstamas veikas, kurios galimai kelia grėsmę LR nacionaliniam saugumui. 2018-07-19 d. Pareiškėjai gauna atsakymą iš VSD. ([Pridedama](#)).

24. Pareiškėjai 2018-04-03 dieną informuoja LR Prezidento institucijos Teisės skyrių apie galimai atliekamas nusikalstamas veikas, kurios galimai kelia grėsmę LR konstitucinei teisei santvarkai. 2018-04-25 dieną gautas LR Prezidento kanceliarijos skyriaus atsakymas. ([Pridedama](#)).

25. Valstybės tarnybos departamentas 2018-04-18 dieną informuoja Pareiškėjus ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių, kad neturi teisinių įgaliojimų kvestionuoti galimai neteisėtą Trakų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2018-03-12 dienos įsakymą Nr. K3-58, kuriuo galimai neteisėtai pripažinta, kad Trakų rajono savivaldybės vyriausiasis architektas Povilas Montvila tarnybinio nusižengimo nepadarė. Tai akivaizdus sisteminis valstybės tarnautojų nebaudžiamumo įrodymas. ([Pridedama](#)). Atkreiptinas dėmesys, kad 2018-03-12 data sutampa su Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018-03-12 d. atsisakymu nagrinėti Pareiškėjų prašymą. Tai akivaizdūs galimai neteisėti veiksmai koordinuojant bendrą galimai neteisėtą poziciją.

26. Pareiškėjai 2018-06-08 d. pakartotinai pasiūlo Nacionalinei žemės tarnybai pasirašyti Taikos sutartį tokiomis sąlygomis:

- 1) padengti Pareiškėjams 22 000 eur nuostolius,
- 2) a) pabučiuoti Lietuvos Respublikos valstybinę vėliavą arba
b) pabučiuoti Šventininkų kaime seno kuino užpakalį.

([Pridedama](#)).

Nacionalinė žemės tarnyba 2018-07-24 d. pakartotinai atsisako sudaryti su Pareiškėjais Taikos sutartį. ([Pridedama](#)).

27. 2018-07-05 d. Pareiškėjai gavo iš Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) pranešimą, kad ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00291-17 yra nutrauktas, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. ([Pridedama](#)).

Pareiškėjai 2018-07-26 d. apskundė apylinkės prokuratūros pranešimą. ([Pridedama](#)).

28. 2018-08-20 d. Pareiškėjai gavo iš Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) vyriausiojo prokuroro pavaduotojo pranešimą, kad ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00291-17 yra nutrauktas teisėtai ir dėl visko yra kalti tik Pareiškėjai. ([Pridedama](#)).

Pareiškėjai 2018-08-30 d. apskundė Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) vyriausiojo prokuroro pavaduotojo pranešimą. ([Pridedama](#)).

29. 2018-09-12 d. Pareiškėjai gavo Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjos Nutartį, kad dėl visko yra kalti patys Pareiškėjai, o valstybės tarnautojai nusikaltimo nepadarė. ([Pridedama](#)).

2018-09-19 d. Pareiškėjai apskundė Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjos Nutartį Vilniaus apygardos teisme. ([Pridedama](#)).

30. Vilniaus apygardos teismas 2018-10-17 d. neskundžiama Nutartimi pribaiigė Pareiškėjus. ([Pridedama](#)).

31. 2018 m. spalį Pareiškėjai informuoja JAV ambasados Vilniuje politinį skyrių apie šią situaciją.

32. 2018-11-02 dieną portalas 15min.lt publikuoja straipsnį šia tema. ([Pridedama](#)).

33. Neteisėtą veiklą atlikęs (nustatyta NŽT tyrime) matininkas Rolandas Paškonis Liberalų Sąjūdžio keliamas kandidatu Nr. 5 pagal sąrašą 2019 m. rinkimuose ir pakartotinai patenka į Trakų rajono savivaldybės tarybą. ([Pridedama](#)).

34. Nacionalinė žemės tarnyba 2018-11-06 d. atsisako vykdyti įstatymuose nustatytą pareigą dėl matininko Rolando Paškonio [nustatytų pažeidimų pašalinimo](#). Tai yra nusikalstamos veikos požymiai- LR BK 229 str. (tarnybos pareigų neatlikimas). ([Pridedama](#)).

35. Pagal Pareiškėjų [prašymą](#) ([A](#) ir [B](#)), LR Seimo kontrolierė Milda Vainiutė 2018-11-13 d. pradeda tyrimą Nr. 4D-2018/1-1454/3D-3031 dėl NŽT imperatyvių tarnybos pareigų neatlikimo ir teisingumo atstatymo sabotavimo. ([Pridedama](#)). 2019-02-06 dieną tyrimą perima Seimo kontrolierius, buvęs LR Konstitucinio Teismo teisėjas, Augustinas Normantas. ([Pridedama](#)). Pareiškėjai 2019-03-01 d. prašo Seimo kontrolierių Augustiną Normantą tarpininkauti LR generalinėje prokuratūroje dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo/revizavimo. ([Pridedama](#)).

36. 2019-03-26 d. Seimo kontrolierius Augustinas Normantas pateikia Pažymą, kad NŽT esami ir buvę tarnautojai atliko eilę neteisėtų veikų. ([Pridedama](#)).

2019-04-16 d. NŽT vadovybė iškviečiama į LR Seimo kontrolierių įstaigą pokalbiui. ([Pridedama](#)).

37. 2019-04-24 d. NŽT informuoja, kad atsisako vykdyti Pareiškėjų prašymą ir LR Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto rekomendacijas. ([Pridedama](#)).
2019-04-09 d. LR ŽŪM viceministras Evaldas Gustas imperatyviai nurodo NŽT direktoriui, kad NŽT realizuotų 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto rekomendacijas. ([Pridedama](#)).
2019-04-29 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas nurodo, kad atsisako vykdyti LR ŽŪM viceministro Evaldo Gusto imperatyvų nurodymą, realizuoti 2019-03-26 d. Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto rekomendacijas. ([Pridedama](#)).
Šiuo NŽT tarnautojų atlikta neteisėta veika.
38. 2019-04-25 d. Pareiškėjai kreipiasi į LR Seimo kontrolierių Augustiną Normantą dėl imperatyvių teisės normų užtikrinimo NŽT atžvilgiu. ([Pridedama](#)).
39. 2019-04-25 d. Pareiškėjai kreipiasi į STT dėl ikiteisminio tyrimo inicijavimo prieš NŽT pagal LR BK 229 str.- tarnybos pareigų neatlikimas. ([Pridedama](#)).
2019-05-27 d. STT informuoja Pareiškėjus, jog atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą prieš NŽT. ([Pridedama](#)).
2019-05-31 d. Pareiškėjai skundžia STT atsakymą Vilniaus apygardos administraciniam teismui. ([Pridedama](#))
2019-06-10 d. Pareiškėjai skundžia STT atsakymą Vilniaus apygardos prokuratūrai. ([Pridedama](#)).
2019-06-26 d. LR generalinės prokuratūros organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Valys pateikia Pareiškėjams ir STT atsakymą. ([Pridedama](#)).
40. 2019-06-19 d. NŽT direktorius L. Čiakas atsisakė Pareiškėjams atlyginti žalą. ([Pridedama](#)).
41. 2019-07-18 d. STT informuoja Pareiškėjus, jog pakartotinai atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą prieš NŽT pagal LR BK 229 str. ([Pridedama](#)).
2019-07-23 d. Pareiškėjai skundžia STT atsakymą bei prašo Generalinę prokuratūrą atnaujinti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17. ([Pridedama](#)).
2019-08-05 d. Generalinė prokuratūra informuoja Pareiškėjus, kad:
a) atsisako kelti ikiteisminį tyrimą pagal BK 229 str. prieš NŽT tarnautojus; ([Pridedama](#)).
b) perduoda medžiagą dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 sprendimo Vilniaus apygardos prokuratūrai. ([Pridedama](#)).
Pareiškėjai informuoja LR Prezidento Gitano Nausėdos kanceliariją apie esamą situaciją. ([Pridedama](#)).
2019-08-06 d. Generalinė prokuratūra pateikia atsakymą Pareiškėjams dėl LR Prezidento informacijos persiuntimo. ([Pridedama](#)).
42. 2019-08-14 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus prokurorė Žana Sokolovska (ta pati prokurorė, priėmusi 2018-07-05 d. sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17) atsisako atnaujinti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17. ([Pridedama](#)).
2019-10-04 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus vyr. prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas (tas pats prokuroras, priėmęs 2018-08-20 d. sprendimą patvirtinti nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17) atsisako atnaujinti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17. ([Pridedama](#)).
2019-10-29 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų ikiteisminio tyrimo teisėja Česlava Malinovska atsisako tenkinti Pareiškėjų skundą. ([Pridedama](#)).
2019-11-26 d. Vilniaus apygardos teismas atsisako nagrinėti Pareiškėjų skundą. ([Pridedama](#)).
43. 2019-09-25 d. Pareiškėjai kreipiasi į LR generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiąjį prokurorą Martyną Jovaišą dėl ikiteisminio tyrimo

pradėjimo pagal LR BK 182 str.- sukčiavimas. ([Pridedama](#)).

2019-10-07 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus vyr. prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas (tas pats prokuroras, priėmęs 2019-10-04 d. sprendimą patvirtinti nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17) atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą, pagal LR BK 182 str. ([Pridedama](#)).

Tai yra teisinio genocido požymiai.

44. 2019-10-02 d. Valstybės tarnybos departamentas prie LR VRM pranešė, kad NŽT pabaigė tyrimą dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, teisėtumo, konstatuojant, kad NŽT Trakų skyriaus vyr. specialistė Gintarė Tarulytė- Jasiūnienė taip pat atliko neteisėtus veiksmus, dėl kurių atsirado neigiamos pasekmės. ([Pridedama](#)).

2019-10-07 d. Pareiškėjai kreipiasi į NŽT dėl imperatyviai įtvirtintos teisinės atsakomybės pritaikymo Gintarei Tarulytei- Jasiūnienei. ([Pridedama](#)).

2019-10-10 d. NŽT atsisako pritaikyti imperatyviai įtvirtintą teisinę atsakomybę Gintarei Tarulytei- Jasiūnienei. ([Pridedama](#)).

45. 2019-10-17 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas pateikė Pareiškėjams melagingą atsakymą dėl atsisakymo atlyginti žalą, melagingai nurodydamas [Pareiškėjų prašomą](#) atlyginti sumą, t.y. Pareiškėjai siekė gauti iš NŽT 30 000 eur (ne 62 000 eur) kompensaciją. ([Pridedama](#)).

2019-10-24 d. NŽT pateikė Pareiškėjams atsakymo korekciją. ([Pridedama](#)).

2019-11-28 d. NŽT direktorius Laimonas Čiakas pakartotinai atsisakė atlyginti Pareiškėjams žalą bei pasiūlė Pareiškėjams išsikasti duobę ir ten realizuoti gyvenamojo namo statybą. ([Pridedama](#)).

2020-01-30 d. LR ŽŪM atsisakė atlyginti Pareiškėjui žalą. ([Pridedama](#)).

46. 2019-09-17 d. Pareiškėjai kreipiasi į NŽT direktorių Laimoną Čiaką, prašydami NŽT imperatyviai laikytis Viešojo administravimo įstatymo. ([Pridedama](#)).

2019-10-17 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas pateikė Pareiškėjams atsakymą, melagingai nurodydamas NŽT pritaikytus teisės aktus matininko R. Paškonio atžvilgiu. ([Pridedama](#)).

47. 2019-09-18 d. Pareiškėjai kreipiasi į NŽT personalo skyrių, prašydami NŽT realizuoti imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo NŽT tarnautojams, atlikusiems neteisėtus veiksmus, konstatuotus LR Seimo kontrolieriaus. ([Pridedama](#)).

2019-10-16 d. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas, atsisako pritaikyti teisinę atsakomybę NŽT tarnautojams, dėl LR Seimo kontrolieriaus nustatytų pažeidimų. ([Pridedama](#)).

48. 2019-09-18 d. Pareiškėjai prašo LR ŽŪM ministrą Andrių Palionį realizuoti [įstatymu įtvirtintą pareigą](#) dėl teisinės atsakomybės pritaikymo NŽT direktoriui Laimonui Čiakui, dėl LR Seimo kontrolieriaus nustatytų pažeidimų. ([Pridedama](#)).

2019-10-22 d. LR Žemės ūkio ministerijos viceministras Petras Narkevičius atsisako pritaikyti teisinę atsakomybę NŽT direktoriui Laimonui Čiakui dėl LR Seimo kontrolieriaus nustatytų pažeidimų. ([Pridedama](#)).

2019-11-07 d. Pareiškėjai prašo LR ŽŪM ministrą Andrių Palionį realizuoti įstatymu įtvirtintą pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM viceministrui Petriui Narkevičiui, pažeidusiam Valstybės tarnybos įstatymo 28 straipsnio 1 dalį. ([Pridedama](#)).

2019-11-15 d. LR ŽŪM informuoja, kad atsisako nagrinėti Pareiškėjų 2019-11-07 d. Prašymą. ([Pridedama](#)).

49. 2019-11-29 d. LR Seimo kontrolierė Milda Vainiutė atsisako tirti Pareiškėjų skundą. ([Pridedama](#)).

2019-12-18 d. Valstybės tarnybos departamentas pateikė Pareiškėjams atsakymą. ([Pridedama](#)).
2020-01-30 d. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija pateikia Pareiškėjams atsakymą.
([Pridedama](#)).

50. 2019-12-10 d. Pareiškėjai gavo atsakymą iš LR VSD. ([Pridedama](#)).
2019-12-11 d. Pareiškėjai gavo atsakymą iš LR STT. ([Pridedama](#)).
2019-12-31 d. Pareiškėjai gavo atsakymą iš LR Seimo kanceliarijos. ([Pridedama](#)).
2019-12-31 d. Pareiškėjai gavo atsakymą iš LR Vyriausybės kanceliarijos. ([Pridedama](#)).

51. Nuo 2020-01-01 d. įsigaliojo LR specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, priimtas
2019-06-06 d. Aktualus 109 str. ([Pridedama](#)).
Šiuo įstatymu, LR Seimas, susipažinęs su nenubaustos čia minimos organizuotos nusikalstamos
gruoputės neteisėta veika, įtraukė 109 str. 2 dalies 4 punktą.

52. Nuo 2020-01-01 d. iš NŽT atimta (panaikinta) jurisdikcija žemės sklypų paskirties keitimui.
([Pridedama](#)).
2019-05-30 d. priimtas Žemės įstatymo Nr. I-446 32 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr.
XIII-2149 ir Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 16, 19, 20 ir 28 straipsnių pakeitimo
įstatymas Nr. XIII-2148. Šiuo, LR Seimas, susipažinęs su nenubaustos čia minimos organizuotos
nusikalstamos gruoputės neteisėta veika, panaikino NŽT įgaliojimus dėl žemės paskirties keitimo.

53. 2020-01-31 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas atsisako priteisti Pareiškėjams žalą
dėl valstybės tarnautojų atliktos neteisėtos veikos. ([Pridedama](#)).
2020-02-10 d. Pareiškėjai kreipiasi į Lietuvos Vyriausiąjį administracinį teismą. ([Pridedama](#)).
2021-01-06 d. Lietuvos Vyriausiasis administracinis teismas naikina Vilniaus apygardos
administracinio teismo sprendimą ir įpareigoja nagrinėti bylą iš naujo. ([Pridedama](#)).

54. 2020-01-29 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyrius atsisako ginti
galimai pažeistą viešą interesą. ([Pridedama](#)).
2020-03-06 d. Generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorė atsisako ginti
galimai pažeistą viešą interesą. ([Pridedama](#)).

55. 2020-02-05 d. Pareiškėjai kreipiasi į Lietuvos Respublikos Prezidentą Gitaną Nausėdą dėl LR
žemės ūkio ministro Andriaus Palionio nušalinimo nuo pareigų bei dėl kreipimosi į Konstitucinį
Teismą. ([Pridedama](#)).
2020-03-02 d. Prezidentas perduoda klausimą Vyriausybei. ([Pridedama](#)).
2020-03-27 d. Vyriausybės kanceliarija pateikia atsakymą. ([Pridedama](#)).
2020-03-31 d. LR Teisingumo ministerija pateikia atsakymą. ([Pridedama](#)).
2020-04-01 d. Prezidento kanceliarija pateikia atsakymą. ([Pridedama](#)).
2020-10-29 d. LR Seimo kontrolierius pateikia atsakymą. ([Pridedama](#)).

56. 2020-03-23 d. Pareiškėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas/Tatjana Samsonova
kreipiasi į Teismą dėl 2 sklypų pirkimo-pardavimo sutarčių panaikinimo, bei restitucijos natūra
pritaikymo. ([Pridedama](#)).

57. 2020-12-04 d. STT atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą prieš Ireną Madevič ir kitus asmenis,
pagal LR BK 189 str.- nusikalstamu būdu gauto turto įgijimas arba realizavimas. ([Pridedama](#)).



LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERAS

ĮSAKYMAS DĖL VALSTYBĖS TARNYBOS DEPARTAMENTO PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO

2018 m. gruodžio 31 d. Nr. 1V-983
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 26 straipsnio 3 dalies 8 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. spalio 20 d. nutarimo Nr. 1517 „Dėl įstaigų prie ministerijų“ 2 punktu ir Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 291 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo“, 23.8 papunkčiu ir atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. gruodžio 12 d. nutarimą Nr. 1286 „Dėl Valstybės tarnybos departamento statuso ir pavadinimo pakeitimo“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. lapkričio 28 d. nutarimo Nr. 1176 „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“ 3.2 papunktį:

1. T v i r t i n u Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatus (pridedama).

2. Šis įsakymas įsigalioja 2019 m. sausio 1 d.

Vidaus reikalų ministras

Eimutis Misiūnas

PATVIRTINTA
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų
ministro 2018 m. gruodžio 31 d.
įsakymu Nr. 1V-983

VALSTYBĖS TARNYBOS DEPARTAMENTO PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS NUOSTATAI

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas) yra įstaiga prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Ministerija), kurios paskirtis – įgyvendinti valstybės politiką valstybės tarnybos srityje ir aptarnauti šios politikos formavimą ir įgyvendinimą.

2. Departamentas savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, Europos Sąjungos teisės aktais, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymu, Lietuvos Respublikos tarnybinio paso įstatymu, kitais įstatymais ir Lietuvos Respublikos Seimo priimtais teisės aktais, Respublikos Prezidento dekretais, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais, Ministro Pirmininko potvarkiais, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymais, taip pat šiais nuostatais ir kitais teisės aktais.

3. Departamento savininkė yra valstybė. Departamento savininko teises ir pareigas (išskyrus sprendimų dėl Departamento reorganizavimo ir likvidavimo priėmimą) įgyvendinanti institucija yra Ministerija, kuri koordinuoja ir kontroliuoja Departamento veiklą, priima sprendimą dėl Departamento buveinės pakeitimo, sprendžia kitus teisės aktuose jos, kaip Departamento savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos, kompetencijai priskirtus klausimus.

4. Departamentas yra biudžetinė įstaiga, išlaikoma iš valstybės biudžeto ir kitų valstybės pinigų fondų lėšų. Departamento veiklai finansuoti gali būti naudojamos ir kitos teisėtai gautos lėšos.

5. Departamentas yra ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, turintis sąskaitą banke, taip pat antspaudą ir blanką su Lietuvos valstybės herbu ir savo pavadinimu. Departamento buveinės adresas: Šventaragio g. 2, LT-01510 Vilnius, Lietuvos Respublika.

6. Departamento vieši pranešimai skelbiami Departamento interneto svetainėje (<http://vtd.lrv.lt>) ir kitose visuomenės informavimo priemonėse, o teisės aktų nustatytais atvejais – ir kituose oficialiuose teisės aktų skelbimo šaltiniuose.

7. Departamento nuostatai keičiami vidaus reikalų ministro įsakymu.

II SKYRIUS DEPARTAMENTO VEIKLOS TIKSLAS IR FUNKCIJOS

8. Departamento veiklos tikslas – įgyvendinti valstybės politiką valstybės tarnybos srityje ir aptarnauti šios politikos formavimą ir įgyvendinimą.

9. Departamentas, siekdamas šių nuostatų 8 punkte nurodyto veiklos tikslo, atlieka šias funkcijas:

9.1. vidaus reikalų ministrui pavedus rengia arba dalyvauja rengiant Vyriausybės nutarimų ir norminių vidaus reikalų ministro įsakymų, susijusių su valstybės tarnyba, projektus;

9.2. analizuoja valstybės tarnautojų karjeros poreikius ir teikia Ministerijai, valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms pasiūlymus dėl valstybės tarnautojų teisės į karjerą įgyvendinimo, dėl gabių asmenų pritraukimo į valstybės tarnybą ir jų veiksmingo panaudojimo valstybės tarnyboje skatinimo;

9.3. dalyvauja kuriant žmogiškųjų išteklių valdymo standartus valstybės tarnyboje;

9.4. analizuoja užsienio valstybių patirtį valstybės tarnybos valdymo klausimais ir teikia pasiūlymus Ministerijai žmogiškųjų išteklių valdymo valstybės tarnyboje tobulinimo klausimais;

9.5. teikia Ministerijai pasiūlymus dėl Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų pažeidimų prevencijos priemonių;

9.6. teikia konsultacijas ir metodinę pagalbą Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų taikymo klausimais;

9.7. vykdo valstybės tarnybos valdymo gerosios patirties sklaidą;

9.8. stebi visuomenės informavimo priemonių skelbiamą informaciją apie valstybės tarnybą ir žmogiškųjų išteklių valdymą valstybės tarnyboje, tiria šią informaciją, jeigu yra pagrįstų duomenų apie galimą pažeidimą, ir teikia vidaus reikalų ministrui išvadas;

9.9. pagal kompetenciją nagrinėja asmenų skundus ir prašymus Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų įgyvendinimo klausimais;

9.10. vidaus reikalų ministro pavedimu rengia ir valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms teikia rekomendacijas dėl Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų įgyvendinimo arba apibendrina valstybės tarnybos valdymo ir žmogiškųjų išteklių valdymo valstybės tarnyboje gerąją patirtį;

9.11. kasmet rengia ir teikia vidaus reikalų ministrui ataskaitas apie Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų taikymą ir įgyvendinimą valstybės ir savivaldybių institucijose ir įstaigose;

9.12. atlieka Valstybės tarnybos įstatymo 11 straipsnyje, 17 straipsnio 7 dalyje ir 27 straipsnio 14 dalyje nustatytas funkcijas ir veiksmus.

10. Departamentas taip pat atlieka šias funkcijas:

10.1. pagal kompetenciją tvarko Valstybės tarnautojų registrą ir Valstybės tarnybos valdymo informacinę sistemą;

10.2. Vyriausybės nustatyta tvarka organizuoja informacijos apie laisvas pareigas tarptautinėse organizacijose ir institucijose, Europos Sąjungos institucijose ir įstaigose, Europos Komisijos ar Tarybos įsteigtose institucijose, Europos Komisijos ir Europos Sąjungos valstybių narių bendrai įsteigtose organizacijose (konsorciimuose), civilinėse tarptautinėse operacijose ar misijose, užsienio valstybių institucijose sklaidą, organizuoja pretendentų į pareigas užsienio institucijose ir delegavimo rezervą atrankas ir juos atrenka;

10.3. Vyriausybės nustatyta tvarka organizuoja informacijos apie valstybės tarnautojų kvalifikacijos tobulinimo tarptautinėse ar užsienio valstybių institucijose galimybes sklaidą, o prireikus organizuoja valstybės tarnautojų, siunčiamų tobulinti kvalifikaciją tarptautinėse ar užsienio valstybių institucijose, atrankas;

10.4. Tarnybinio paso įstatymo ir vidaus reikalų ministro nustatyta tvarka išduoda, keičia, skelbia negaliojančiais tarnybinius pasus, organizuoja jų sunaikinimą;

10.5. atlieka kitas teisės aktų nustatytas funkcijas.

III SKYRIUS DEPARTAMENTO TEISĖS

11. Departamentas, siekdamas jam nustatyto veiklos tikslo ir atlikdamas jam pavestas funkcijas, turi teisę:

11.1. nemokamai gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, valstybės tarnautojų informaciją;

11.2. pagal kompetenciją informuoti valstybės ir savivaldybės institucijas ar įstaigas apie būtinybę pašalinti Valstybės tarnybos įstatymo ir susijusių teisės aktų pažeidimus, prašyti pateikti informaciją apie teisės aktų pažeidimų pašalinimą; jeigu šios institucijos ar įstaigos pažeidimų nepašalina, turi teisę pranešti apie tai aukštesnės pagal pavaldumą institucijos ar įstaigos vadovui, savivaldybių institucijų ir įstaigų atveju – ir Vyriausybės atstovui, prireikus – ir vidaus reikalų ministrui;

11.3. teikti pasiūlymus vidaus reikalų ministrui dėl Departamento veiklos tobulinimo;

11.4. bendradarbiauti su valstybės ir savivaldybių institucijomis ir įstaigomis, užsienio valstybių institucijomis ir įstaigomis, tarptautinėmis organizacijomis, pagal kompetenciją sudaryti sutartis ir susitarimus su Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių juridiniais asmenimis.

IV SKYRIUS DEPARTAMENTO VEIKLOS ORGANIZAVIMAS

12. Departamento veikla organizuojama vadovaujantis vidaus reikalų ministro patvirtintu metiniu veiklos planu, kuris rengiamas vadovaujantis Strateginio planavimo metodika, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 827 „Dėl Strateginio planavimo metodikos patvirtinimo“. Departamento metinis veiklos planas skelbiamas Ministerijos interneto svetainėje. Kaip vykdomas Departamento metinis veiklos planas, vertina Ministerijos Vidaus audito skyrius.

13. Departamento administracijos padalinių veiklą ir vidaus tvarką reglamentuoja Departamento direktoriaus tvirtinami Departamento darbo reglamentas, Departamento administracijos padalinių nuostatai, Departamento valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (toliau – darbuotojai) pareigybių aprašymai.

14. Departamento administracijos struktūrą tvirtina vidaus reikalų ministras.

15. Departamentui vadovauja direktorius, kurį Valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka priima į pareigas ir atleidžia iš jų vidaus reikalų ministras. Departamento direktorius yra tiesiogiai pavaldus ir atskaitingas vidaus reikalų ministrui. Departamento direktoriaus laikinai nesant, jo funkcijas atlieka Departamento direktoriaus pavaduotojas, o jo nesant – vidaus reikalų ministro paskirtas Departamento valstybės tarnautojas.

16. Departamento direktorius:

16.1. tiesiogiai atsako už Departamentui pavesto veiklos tikslo įgyvendinimą bei funkcijų atlikimą;

16.2. atstovauja Departamentui valstybės ir savivaldybių institucijose ir įstaigose;

16.3. užtikrina įstatymų, tarptautinių sutarčių, Respublikos Prezidento dekretų, Seimo ir Vyriausybės nutarimų, Ministro Pirmininko potvarkių, vidaus reikalų ministro įsakymų ir

kitų teisės aktų vykdymą, vidaus reikalų ministro, viceministrų ir Ministerijos kanclerio pavedimų įgyvendinimą;

16.4. organizuoja Departamento veiklą, kad būtų pasiektas Departamento veiklos tikslas ir atliekamos Departamento funkcijos;

16.5. pasirašo įsakymus ir kontroliuoja jų vykdymą;

16.6. tvirtina Departamento valstybės tarnautojų ir darbuotojų pareigybių sąrašą, neviršydamas darbo užmokesčiui nustatytą lėšų ir Departamentui patvirtinto didžiausio leistino valstybės tarnautojų ir darbuotojų pareigybių skaičiaus, Departamento valstybės tarnautojų ir darbuotojų pareigybių aprašymus, Departamento valstybės tarnautojų ir darbuotojų kvalifikacijos tobulinimo planą ir kitus vidaus administravimo teisės aktus, nustato direktoriaus pavaduotojo administravimo sritis;

16.7. vadovaudamasis Valstybės tarnybos įstatymu, kitais teisės aktais, priima į pareigas ir atleidžia iš jų Departamento valstybės tarnautojus ir darbuotojus, skatina juos ir skiria jiems pašalpas, skiria valstybės tarnautojams tarnybines nuobaudas;

16.8. pasirašo ieškininius pareiškimus, prašymus (skundus), atskiruosius, apeliacinius, kasacinius skundus ir kitus procesinius dokumentus, taip pat sutartis (susitarimus), sudaromas (sudaromas) pagal Departamento kompetenciją, ir organizuoja jų vykdymą;

16.9. atsako už Departamento finansinės atskaitomybės sudarymą ir duomenų pateikimą laiku valstybės institucijoms ir įstaigoms;

16.10. užtikrina racionalų ir taupų valstybės biudžeto asignavimų bei turto naudojimą, veiksmingą Departamento vidaus kontrolės sistemos sukūrimą;

16.11. atlieka kitas įstatymų ir kitų teisės aktų nustatytas funkcijas.

17. Departamento direktorius turi pavaduotoją, kurią Valstybės tarnybos įstatymo nustatyta tvarka priima į pareigas ir atleidžia iš jų Departamento direktorius. Departamento direktoriaus pavaduotojas kuruoja Departamento direktoriaus priskirtų Departamento administracijos padalinių veiklą ir yra tiesiogiai pavaldus ir atskaitingas Departamento direktoriui.

18. Departamento valstybės tarnautojų statusą, darbo apmokėjimo sąlygas ir socialines garantijas nustato Valstybės tarnybos įstatymas ir kiti teisės aktai. Departamento darbuotojų statusą, darbo apmokėjimo sąlygas ir socialines garantijas nustato Lietuvos Respublikos darbo kodeksas ir kiti teisės aktai.

V SKYRIUS

DEPARTAMENTO VIDAUS ADMINISTRAVIMO KONTROLĖ

19. Departamento metinio veiklos plano įgyvendinimą kontroliuoja Departamento direktorius.

20. Departamento vidaus auditą atlieka Ministerijos Vidaus audito skyrius.

21. Departamento valstybinį (finansinį ir veiklos) auditą atlieka Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė.

22. Departamento finansų kontrolę atlieka subjektai, nurodyti Departamento direktoriaus tvirtinamose finansų kontrolės taisyklėse.

VI SKYRIUS

BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

23. Departamentas pertvarkomas, reorganizuojamas ar likviduojamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso, Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo, Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo nustatyta tvarka.



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS DĖL VALSTYBĖS TARNYBOS DEPARTAMENTO STATUSO IR PAVADINIMO PAKEITIMO

2018 m. gruodžio 12 d. Nr. 1286
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 22 straipsnio 8 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Pakeisti Valstybės tarnybos departamento statusą – iš Vyriausybės įstaigos į įstaigą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos ir pavadinimą – iš „Valstybės tarnybos departamentas“ į „Valstybės tarnybos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos“.

2. Nustatyti, kad kituose Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimuose pateiktos nuorodos į Valstybės tarnybos departamentą reiškia nuorodas į Valstybės tarnybos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos.

3. Pripažinti netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. spalio 31 d. nutarimą Nr. 1323 „Dėl Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos statuso ir pavadinimo pakeitimo, Valstybės tarnybos departamento nuostatų, Personalo valdymo komisijos sudėties ir Personalo valdymo komisijos nuostatų patvirtinimo“ su visais pakeitimais ir papildymais.

4. Šis nutarimas įsigalioja 2019 m. sausio 1 d.

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

Vidaus reikalų ministras

Eimutis Misiūnas



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrski.lt

Giedriui Jankauskui
info@duomena.com

2020-10-29 Nr. 4D-2020/1-1376/3D- 2848
Į 2020-10-20 prašymą (registracijos Nr. P-2522)

DĖL JŪSŲ SKUNDO

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2020 m. spalio 20 d. gavo Jūsų skundą dėl Žemės ūkio ministerijos (toliau vadinama ir – Ministerija, ŽŪM) ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau vadinama ir – NŽT) atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), dėl tarnybinės atsakomybės netaikymo atsakingiems NŽT pareigūnams, ir su tuo susijusio vidaus reikalų ministro 2018-12-31 įsakymo Nr. 1V-983 (toliau vadinama ir – Įsakymas), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-12-12 nutarimo Nr. 1286 (toliau vadinama ir – Nutarimas) teisėtumo.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodote:

2.1. „[...] ŽŪM ir NŽT vadovaujančių tarnautojų veiklos metodai turi organizuotos nusikalstamos grupuotės veikos požymius“;

2.2. ŽŪM ir NŽT „[...] vykdo tęstinę, sąmoningą, sistemingą, neteisėtą, galimai nusikalstamą veiką [...]“;

2.3. „[...] pateiktų faktų visuma rodo, kad tame tarpe LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 įsakymas Nr. 1V-983 [...] užkirto kelią Valstybės tarnybos departamentui atlikti anksčiau teisės aktais turėtą imperatyvią pareigą revizuoti atitinkamos valstybės institucijos veiklą“;

2.4. „[...] po LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 įsakymo Nr. 1V-983 [...] įsigaliojimo [...] neliko nei vienos nepriklausomos valstybinės institucijos (išskyrus administracinę teisimą) turinčio jurisdikciją valstybės tarnautojų vykdomos veiklos kontrolėje. Šiuo galimai pažeisti atitinkami Konstitucijos straipsniai, Įstatymai bei demokratinės valstybės fundamentalūs principai.“

3. Skundu Seimo kontrolieriaus prašote: „a) kreiptis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą su prašymu iširti, ar LR Vidaus reikalų ministro 2018-12-31 įsakymas Nr. 1V-983 [...] atitinka Seimo bei teismų priimtus teisės aktus [...] demokratinės valstybės teisės principams; b) [...] kreiptis į atitinkamus Seimo narius dėl kreipimosi į LR Konstitucinį teisimą su prašymu patikrinti 2018-12-12 LR Vyriausybės nutarimo Nr. 1286 [...] atitikimą LR konstitucijai.“

4. Su skunde nurodytomis aplinkybėmis susijusios Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos, teismų praktika:

4.1. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis. Seimo kontrolierių tiriami skundai

„1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.

2. Seimo kontrolieriai netiria Respublikos Prezidento, Seimo narių, Ministro Pirmininko, Vyriausybės (kaip kolegialios institucijos), valstybės kontrolieriaus ir Konstitucinio Teismo bei kitų teismų teisėjų veiklos, savivaldybių tarybų (kaip kolegialių institucijų) veiklos.

[...]

4. Seimo kontrolieriai netiria skundų dėl darbo teisinių santykių, taip pat netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo“; *13 straipsnis. Skundų pateikimas*

„1. Pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, jei mano, kad tuo buvo pažeistos jo teisės ir laisvės“;

17 straipsnis. Atsisakymas nagrinėti skundą

„1. Seimo kontrolierius ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai informuodamas pareiškėją, jeigu:

[...]

3) skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai;

[...]

6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje.“

4.2. Peticijų įstatymo:

7 straipsnis. Kreipimosi padavimas

„1. Kreipimasis gali būti paduodamas tiesiogiai, siunčiamas paštu arba pateikiamas elektroniniu būdu. Kreipimasis paduodamas Seimui, Vyriausybei ar savivaldybės institucijai atsižvelgiant į tai, kieno kompetencija yra jame iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas. Kreipimasi gali paduoti pats pareiškėjas arba jo atstovas.

2. Pareiškėjas, nesutinkantis su peticijų komisijos ar Seimo, Vyriausybės ar savivaldybės tarybos sprendimu dėl peticijoje iškeltų reikalavimų ir siūlymų, turi teisę po vienerių metų nuo šio įstatymo 15 straipsnyje numatyto pranešimo gavimo dienos šio įstatymo nustatyta tvarka pakartotinai pateikti kreipimąsi“;

9 straipsnis. Kreipimosi pripažinimas peticija ir peticijos priėmimas nagrinėti

„1. Peticijų komisijos sprendžia klausimą dėl kreipimosi pripažinimo peticija, išsiaiškinusios, ar jame iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas priklauso įregistravusios institucijos kompetencijai. Jei kreipimasis yra pateiktas institucijai, kurios kompetencijai nepriklauso nagrinėti ir iškelti reikalavimus ir siūlymus, peticijų komisija ne vėliau kaip per 4 darbo dienas nuo išsiaiškinimo, ar kreipimesi iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas priklauso įregistravusios institucijos kompetencijai, dienos persiunčia kreipimąsi 7 straipsnio 1 dalyje nurodytai kompetentingai institucijai ir apie tai praneša pareiškėjui ar jo atstovui.

2. Anoniminis kreipimasis atmetamas nesprendžiant šio straipsnio 1 dalyje nustatytų klausimų.

3. Kreipimasis nepripažįstamas peticija, jei:

1) jis neatitinka šio įstatymo 3 straipsnio reikalavimų;

2) iškeltų reikalavimų ir siūlymų tenkinimui nereikia priimti naujo teisės akto, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios galiojančio teisės akto;

3) tas pats pareiškėjas dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų per kalendorinius metus tai pačiai institucijai padavė daugiau kaip vieną kreipimąsi;

4) pareiškėjas visiškai nepagrindžia kreipimesi išdėstytų reikalavimų ir siūlymų ar kitaip piktnaudžiauja peticijos teise;

5) peticijų komisija per kalendorinius metus dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų, išdėstytų kreipimesi, jau yra priėmusi sprendimą;

6) kreipimąsi paduoda jaunesnis kaip 16 metų Lietuvos Respublikos pilietis, ne Lietuvos Respublikos pilietis ar užsienietis, nuolat gyvenantis Lietuvos Respublikoje, arba jų grupė.

4. Peticijų komisija, priėmusi motyvuotą sprendimą nepripažinti kreipimosi peticija, apie tai praneša pareiškėjui ar jo atstovui ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Tokį kreipimąsi nagrinėja įregistravusi institucija kitų įstatymų ir teisės aktų nustatyta tvarka arba persiunčia nagrinėti kitoms valstybės institucijoms.

5. Peticijų komisijos, gavusios ne vieną kreipimąsi dėl tų pačių reikalavimų ir siūlymų, turi teisę juos sujungti ir nagrinėti juos kaip vieną kreipimąsi.

6. Pripažinusi kreipimąsi peticija, peticijų komisija kartu išsprendžia klausimą, ar galima priimti peticiją nagrinėti.

7. Peticijų komisijos atsisako priimti peticiją nagrinėti, kai per nustatytą terminą nebuvo ištaisyti šio straipsnio 8 dalyje nurodyti trūkumai. Peticijų komisija neturi teisės atsisakyti nagrinėti peticiją tuo pagrindu, kad pareiškėjas ar pareiškėjo atstovas nenurodė kreipimesi asmens kodo, gyvenamosios vietos ir telefono ar telefakso numerio.

8. Jeigu kreipimasis yra nepasirašytas arba jame nenurodytas pareiškėjo vardas, pavardė, išskyrus atvejus, kai kreipimasis yra anoniminis, peticijų komisija nustato terminą trūkumams pašalinti ir praneša apie tai pareiškėjui ar jo atstovui. Pareiškėjui arba pareiškėjo atstovui per nustatytą terminą ištaisyti trūkumus, peticijų komisija ne vėliau kaip per 3 darbo dienas priima sprendimą peticiją nagrinėti. Apie peticijos nagrinėjimą pranešama ir paskelbiama šio straipsnio 10 dalyje nustatyta tvarka.

9. Apie peticijos priėmimą nagrinėti arba apie atsisakymą priimti peticiją nagrinėti peticijų komisijos praneša pareiškėjui ar jų atstovui raštu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos, nepaisydamos pareiškėjo ar pareiškėjo atstovo dalyvavimo priimant sprendimus. Šio įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju pranešama kiekvienam pareiškėjui. Sprendimas atsisakyti priimti peticiją nagrinėti turi būti motyvuotas.

10. Peticijų komisija, priėmusi sprendimą peticiją nagrinėti, paskiria peticijos nagrinėjimo vietą ir laiką, apie tai raštu praneša pareiškėjui ar jo atstovui ir paskelbia peticiją nagrinėjančios institucijos interneto tinklalapyje. Savivaldybės peticijų komisija apie peticijos nagrinėjimo vietą ir laiką paskelbia vietos spaudoje, savivaldybės interneto tinklalapyje arba savivaldybės tarybos nustatyta tvarka.

11. Kreipimosi pripažinimo peticija ir peticijų priėmimo nagrinėti klausimą peticijų komisija išsprendžia ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo kreipimosi įregistravimo dienos. Jei kreipimosi pripažinimo peticija ir peticijų priėmimo nagrinėti klausimui išspręsti reikalingi papildomi dokumentai ar išvados, terminas skaičiuojamas nuo paskutinio reikiamo dokumento gavimo dienos.

12. Tuo atveju, kai kreipimasis pripažįstamas peticija ir priimamas nagrinėti, tačiau Seime, Vyriausybėje ar savivaldybės institucijose jau yra užregistruotas ar svarstomas teisės akto projektas, kuriame yra suformuluoti pareiškėjo peticijoje pateikti siūlymai ar reikalavimai, tokia peticija yra perduodama svarstyti kartu su minėtu teisės akto projektu“;

13 straipsnis. Vyriausybei pateiktų peticijų nagrinėjimas

„1. Peticijos, pateiktos Vyriausybei, nagrinėjamos šio įstatymo, Vyriausybės darbo reglamento ir Peticijų komisijos nuostatų nustatyta tvarka.

2. Vyriausybės Peticijų komisijai nusprendus peticiją priimti nagrinėti, peticija išnagrinėjama iš esmės Peticijų komisijos paskirtu laiku.

3. Vyriausybės Peticijų komisija, išnagrinėjusi peticiją, Vyriausybės darbo reglamento nustatyta tvarka teikia Vyriausybei išvadas dėl peticijoje išdėstytų reikalavimų ir siūlymų tenkinimo. Tuo atveju, kai prieinama išvados tenkinti peticijoje išdėstytus reikalavimus ir siūlymus, gali būti parengiamas atitinkamo teisės akto projektas arba siūloma sudaryti komisiją ar darbo grupę teisės akto projektui parengti, arba siūloma pavesti atitinkamoms valstybės institucijoms parengti teisės akto projektą.“

5. Iš skundo ir jo priedų turinio nustatyta, kad skundžiatės dėl Ministerijos ir NŽT atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), dėl tarnybinės atsakomybės netaikymo atsakingiems NŽT pareigūnams, ir su tuo susijusio vidaus reikalų ministro Įsakymo, Vyriausybės Nutarimo teisėtumo. Skundo aplinkybės susijusios su 2019 m. lapkričio 20 d. Seimo kontrolierių įstaigoje gautu Jūsų skundu Nr. 4D-2019/1-1457 (skundo registracijos numeris Seimo kontrolierių įstaigoje) dėl Ministerijos ir NŽT atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Seimo kontrolieriaus 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454 nurodytų rekomendacijų vykdymu, tarnybinės atsakomybės netaikymu atsakingiems NŽT pareigūnams.

Vadovaujantis šio rašto 4.1 punkte nurodytomis teisės akto nuostatomis, pažymėtina, kad Seimo kontrolierius tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų biurokratizmo, taip pat ir piktnaudžiavimo

viešojo administravimo srityje. Pareiškėjas turi teisę pateikti Seimo kontrolieriui skundą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ar biurokratizmo, *jei mano, kad tuo buvo pažeistos jo teisės ir laisvės.*

Pabrėžtina ir atkreiptinas Jūsų dėmesys į tai, kad kreipdamasis į Seimo kontrolierių skunde iš esmės dėstote aplinkybes, kurios *susijusios ne su konkrečiu Jūsų teisių ir laisvių pažeidimu viešojo administravimo srityje*, o apskritai su galimomis problemomis valstybės tarnybos valdyme. Iš Jūsų skundo turinio nėra aišku, kaip skundžiamas vidaus reikalų ministro Įsakymas, Vyriausybės Nutarimas yra konkrečiai susiję su Jūsų teisių ir laisvių galimais pažeidimais viešojo administravimo srityje. Aplinkybė, jog nebuvo skirtos tarnybinės nuobaudos NŽT atsakingiems pareigūnams, nėra Jūsų teisių pažeidimas ir tai nesukelia jokių teisinių pasekmių Jūsų teisių ir laisvių atžvilgiu. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-01-31 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. A552-241/2013, be kita ko, nurodyta: „[...] *Piliečiai, nurodydami valstybės tarnautojų galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau neturi teisės apskusti tarnybinių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti tarnybinės nuobaudas, sprendimų. Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus.* [...]“ Apie tai Jums jau buvo paaiškinta Seimo kontrolieriaus 2019-11-29 raštu Nr. 4D-2019/1-1457/3D-2945.

Pažymėtina, jog iki 2019-01-01 Valstybės tarnybos departamentas turėjo teisę įpareigoti valstybės (savivaldybės) institucijos vadovą pradėti galimo tarnybinio nusižengimo tyrimą tarnautojui, dėl kurio galimai neteisėtų veiksmų (sprendimų) buvo gauta oficiali informacija. Tačiau akcentuotina, jog ir tuomet Valstybės tarnybos departamentas negalėjo įtakoti valstybės (savivaldybės) institucijos vadovo sprendimo dėl tarnybinės atsakomybės taikymo (netaikymo) atsakingam valstybės tarnautojui, taip pat Valstybės tarnybos departamentas teisės aktais nebuvo įgaliojamas nagrinėti ir vertinti įrodymus, pateiktus tarnybinio nusižengimo tyrimo išvadoje. Tarnybinio nusižengimo tyrimo išvados turinį ir jame pateiktų įrodymų bei faktinių aplinkybių vertinimą, nuobaudos skyrimo ar neskyrimo pagrįstumą ir teisėtumą kompetentingas buvo ir yra įvertinti tik administracinis teismas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Paminėtina ir tai, jog Seimo kontrolierius neformuoja valstybės politikos valstybės tarnybos valdymo srityje ir nedalyvauja jos įgyvendinime, negali jos pakeisti. Kiekviena Lietuvos Respublikos Vyriausybė turi savo politinę programą, kurią įgyvendina atitinkamos ministerijos, formuodamos valstybės politiką atitinkamoje srityje. Be kita ko, Seimo kontrolierius netiria Vyriausybės (kaip kolegialios institucijos) veiklos, nevertina norminių teisės aktų teisėtumo ir pagrįstumo, faktinių aplinkybių, nesprendžia ginčų, netiria baudžiamųjų veikų, apie ką taip pat rašote skunde, todėl Seimo kontrolierius neturi pagrindo tenkinti Jūsų prašymų.

Atkreiptinas Jūsų dėmesys į tai, kad dėl galimų problemų, kurias pastebite, valstybės institucijoms įgyvendinant valstybės politiką atitinkamoje srityje, turite teisę, pasinaudodamas Konstitucijos laiduojama peticijos teise (šio rašto 4.2 punktas), kreiptis į valstybės institucijas ir teikti savo pastebėjimus, pasiūlymus. Kreipimasis gali būti paduodamas tiesiogiai, siunčiamas paštu arba pateikiamas elektroniniu būdu. Kreipimasis paduodamas Seimui, Vyriausybei atsižvelgiant į tai, kieno kompetencija yra jame iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas. Peticijų komisijos sprendžia klausimą dėl kreipimosi pripažinimo peticija, išsiaiškinusios, ar jame iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas priklauso įregistruosios institucijos kompetencijai. Jei kreipimasis yra pateiktas institucijai, kurios kompetencijai nepriklauso nagrinėti ir iškelti reikalavimus ir siūlymus, peticijų komisija ne vėliau kaip per 4 darbo dienas nuo išsiaiškinimo, ar kreipimesi iškeltų reikalavimų ir siūlymų nagrinėjimas priklauso įregistruosios institucijos kompetencijai, dienos persiunčia kreipimąsi kompetentingai institucijai ir apie tai praneša pareiškėjui ar jo atstovui. Pripažinusi kreipimąsi peticija, peticijų komisija kartu išsprendžia klausimą, ar galima priimti peticiją nagrinėti (šio rašto 4.2 punktas).

Dėl galimai Ministerijos ir NŽT vykdomos nusikalstamos veikos, apie ką taip pat rašote skunde, paaiškiname, kad Seimo kontrolierius, kaip minėta pirmiau, nėra įgaliojamas tirti baudžiamųjų veikų. Jeigu turite duomenų apie galimai daromas nusikalstamas veikas, šiuos duomenis turite pateikti teisėsaugos institucijoms (policijai, prokuratūrai), kurios yra teisės aktais įgaliojamos tirti baudžiamąsias veikas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei į aplinkybę, jog skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su norminių teisės aktų teisėtumo ir pagrįstumo vertinimu, politiniais sprendimais, Vyriausybės veikla, tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai, skundas Seimo kontrolieriaus nenagrinėtinas.

6. Atsižvelgdamas į pirmiau aprašytas aplinkybes, į teisinį reglamentavimą, nurodytą šio rašto 4 punkte, **Seimo kontrolierius informuoja**, kad, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 punktu, pagal kurį Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai, **atsisako tirti skundą, nes skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai.**

7. Kilus neaiškumų skundo klausimais siūlytume kreiptis į Seimo kontrolierių įstaigą nemokamu telefonu 8 800 22 100 arba telefonu 8 706 65 115 antradieniais ir ketvirtadieniais (14.00–16.00) į Seimo kontrolieriaus patarėją Anželiką Titovienę.

Seimo kontrolierius



Augustinas Normantas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija 188604574, Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Gedimino pr. 11
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL GIEDRIAUS JANKAUSKO KREIPIMESI IŠDĖSTYTŲ REIKALAVIMŲ IR SIŪLYMŲ
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-02-10 Nr. P33-4
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Vaiva Bernotaitė, patarėja, Asmenų aptarnavimo skyrius
Sertifikatas išduotas	VAIVA BERNOTAITĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-02-09 08:50:08 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-01-15 10:53:20 – 2022-01-14 10:53:20
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jurga Greičienė, teisingumo viceministrė, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija
Sertifikatas išduotas	JURGA GREIČIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-02-10 05:30:46 (GMTZ)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-12-17 12:44:17 – 2023-12-17 12:44:17
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DIVIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija, į.k.188604574 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 14:02:02 iki 2021-12-26 14:02:02
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	5
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS, versija 3.5.41
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-02-10 09:31:16)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-02-10 09:31:17 Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS