



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65105, faks. 8 706 65138, el. p. ombuds@lrski.lt

Giedriui Jankauskui
info@duomena.com

2019-03-16 Nr. 4D-2018/1-1454/30-468

Lietuvos Respublikos žemės ūkio
ministrui Giedriui Surpliui

Nacionalinės žemės tarnybos
prie Žemės ūkio ministerijos
direktoriui Laimonui Čiakui

DĖL GIEDRIAUS JANKAUSKO SKUNDO

Siunčiame Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pažymą Nr. 4D-2018/1-1454 dėl Giedriaus Jankausko skundo prieš Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos.

PRIDEDAMA. 11 lapų.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Originalas nebus siunčiamas

Julija Levinienė, tel. 8 706 65116, el. p. julija.leviniene@lrski.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL GIEDRIAUS JANKAUSKO SKUNDO PRIEŠ NACIONALINĘ ŽEMĖS TARNYBĄ PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS

2019-03-26 Nr. 4D-2018/1-1454
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius (toliau vadinama – Seimo kontrolierius) 2018 m. lapkričio 6 d. gavo Giedriaus Jankausko (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau vadinama ir – NŽT) pareigūnų veiksmų (neveikimo), jiems galimai netinkamai išnagrinėjus Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodyta:

2.1. „2018-10-23 dieną raštu kreipiausi į Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktorių Laimoną Čiaką su tame tarpe šiuo prašymu: 1. pateikti raštu paaiškinimą, kokie ir kurią tiksliai dieną Nacionalinės žemės tarnybos nurodymai buvo nustatyti matininkui Rolandui Paškonui dėl nuobaudos – įspėjimo privalomosios sudėtinės dalies, t. y., dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo per 20 darbo dienų, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo it pertvarkymo projektą, bei koku būdu matininkas Rolandas Paškonis realizavo NŽT nustatytų pažeidimų pašalinimo procedūrą; 2) [...] nustačius, kad tarnybos 2017 m. lapkričio 15 d. pateikta Išvada Nr. 1KI-2-(11.28) yra neteisėta, prašome pakartotinai sudaryti NŽT komisiją matininko Rolando Paškonio, kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254, išduoto 2006 m. lapkričio 11 d., veiklos vertinimui ir kvalifikavimui, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. „2018-11-06 dieną gavau iš Nacionalinės žemės tarnybos atsakymą [...], kuriame tame tarpe konstatuota: a) „Pažymėtina, kad Nacionalinės žemės tarnybos 2017-12-06 raštu Nr. ISS-2863-(8.52 E.) „Dėl prašymo nagrinėjimo“, kurį pateikiate kaip 2018-10-23 skundo priedą, buvote išsamiai informuotas apie R. Paškonio veiklos vertinimo eigą ir Komisijos priimtos 2017-11-15 išvados Nr. 1KI-2-(11.28.) aplinkybes, kurioms 2017-11-17 rezoliucija pritarė Nacionalinės žemės tarnybos direktorius; b) Norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad remiantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punkto nuostatomis [...] Jūsų 2018-10-23 skundas nebus nagrinėjamas“;

2.3. „[...] nesutinku su Nacionalinės žemės tarnybos 2018-11-06 dieną man pateiktu atsakymu [...]: a) mano 2018-10-23 dienos Nacionalinei žemės tarnybai paduotas Prašymas yra atskiras individualus registruotinas administracinės teisės tvarka dokumentas, kuris nėra priedas prie jokių buvusių mano prašymų Nacionalinei žemės tarnybai; b) 2018-10-23 dienos [...] Prašyme prašiau Tarnybos raštiško išaiškinimo – informavimo, koku imperatyviai teisės aktuose

nustatytu tarnybinių veiksmų ėmėsi Nacionalinė žemės tarnyba dėl matininkui Rolandui Paškonui 2017 m. lapkričio 15 dieną skirtos tarnybinės nuobaudos – įspėjimo privalomosios sudėtinės dalies [...], bei koku būdu matininkas Rolandas Paškonis realizavo NŽT nustatytų pažeidimų pašalinimo procedūrą. Šie mano prašomi pateikti imperatyvūs veiksmai niekur nėra nustatyti ir pateikti iki šios dienos. c) manau, kad Nacionalinė žemės tarnyba 2018-11-06 dienos atsakymu Nr. ISS-2253-(8,5.) netinkamai atliko savo imperatyviasias pareigas bei nepateikė man, kaip Pareiškėjui, jokios informacijos, koku būdu matininkas Rolandas Paškonis realizavo jam 2017-11-15 dieną skirtos tarnybinės nuobaudos – įspėjimo privalomąją sudėtinę dalį – nustatytų pažeidimų pašalinimą per 20 darbo dienų.“

3. Skunde Seimo kontrolieriaus prašoma „tarpininkauti [...] bet kurioje kompetentingoje valstybės institucijoje, jog Nacionalinė žemės tarnyba atliktų savo imperatyviasias pareigas dėl veiksmų atlikimo, nurodyto šiame Prašyme“.

4. Kartu su skundu pateikta:

4.1. **Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymas** (adresuotas NŽT direktoriui), kuriame nurodyta:

„Pagal Giedriaus Jankausko 2017-05-12 d. prašymą, kuriame prašyta vertinti galbūt neteisėtą Rolando Paškonio [...] veiklą, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą, Nacionalinė žemės tarnyba 2017 m. lapkričio 15 d. pateikė Išvadą Nr. 1KI-2-(11.28) [...] ir Priedą prie Išvados Nr. ISS-(8.5) [...]“.

Išvados 6 puslapyje tame tarpe konstatuota: „Komisija, atsižvelgdama į viską, kas išdėstyta, siūlo Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui įspėti R. Paškonį [...] dėl padarytų teisės aktų pažeidimų, rengiant Projektą. [...]“

Priedo 4, 5 puslapiuose tame tarpe konstatuota: „[...] Rolandas Paškonis [...] įspėtas dėl rengiant Projektą padarytų teisės aktų pažeidimų, taip pat įpareigotas ateityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.“

Žemės įstatyme imperatyviai numatyta, kad, atsiradus ar galėjus atsirasti žalai tretiesiems asmenims, taikomas Žemės įstatymo 41 straipsnio 10 dalies 1 punktas, t. y., kvalifikacijos pažymėjimų galiojimas panaikinamas. Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotai institucijai nustačius nešiurkštų kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimą, asmuo įspėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus. Tačiau nei Pažymoje, nei Priede Komisija nenustatė privalomos sudėtinės nuobaudos – įspėjimo dalies, t. y., pasisakymo apie pažeidimo pašalinimo procedūrą ir pareigą Rolandui Paškonui. Tuo nebuvo nustatyta teisių visuma nukentėjusiems dėl Rolando Paškonio veiksmų asmenims, Išvada sudaryta kaip informacinio pobūdžio, kuo užkirstas kelias žalą patyrusiems asmenims skusti Išvadą Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai / Vilniaus apygardos administraciniam teismui. [...].

Nepaisant aukščiau išdėstyto, Nacionalinės žemės tarnybos komisija [...] Išvados rezoliucinėje dalyje nenurodė priimto sprendimo motyvų, priėmė sprendimą įspėti Rolandą Paškonį [...]. Remiantis aukščiau išdėstytu, darytina išvada, kad Nacionalinės žemės tarnybos komisijos Išvados [...] rezoliucinė dalis dėl sankcijų Rolandui Paškonui taikymo yra neteisėta, melaginga.

Remiantis aukščiau išdėstytu, prašome Nacionalinės žemės tarnybos direktorių Laimoną Čiaką: pateikti raštu [...] paaiškinimą, kokie ir kurią tiksliai dieną Nacionalinės žemės tarnybos nurodymai buvo nustatyti matininkui Rolandui Paškonui dėl nuobaudos – įspėjimo privalomosios sudėtinės dalies, t. y., dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo per 20 darbo dienų, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą, bei

koku būdu matininkas Rolandas Paškonis realizavo NŽT nustatytų pažeidimų pašalinimo procedūrą. [...] nustačius, kad tarnybos 2017 m. lapkričio 15 d. pateikta Išvada Nr. 1KI-2-(11.28) yra neteisėta, prašome pakartotinai sudaryti NŽT komisiją matininko Rolando Paškonio, kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254, išduoto 2006 m. lapkričio 11 d., veikos vertinimui ir kvalifikavimui, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą. [...]“;

4.2. **NŽT 2017 m. gruodžio 6 d. raštas** (adresuotas Pareiškėjui), kuriame nurodoma:

„Informuojame, kad Nacionalinė žemės tarnyba [...] išnagrinėjo Jūsų 2017-05-12 prašymą (toliau – Prašymas), kuriame prašėte vertinti galbūt neteisėtą Rolando Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254, išduoto 2006 m. lapkričio 11 d. (toliau – Kvalifikacijos pažymėjimas), turėtojo, veiklą, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą (toliau – Projektas), kadangi Projektas nebuvo suderintas su Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos [...]“.

[...] nepaisydama Specialiosiose žemės naudojimo sąlygose nurodytų reikalavimų, UAB „Geodeziniai matavimai“ 2014-10-30 pateikė Nacionalinės žemės tarnybos struktūriniam padaliniiui, atsakingam už valstybinę žemėtvarkos planavimo dokumentų priežiūrą, tikrinti Projektą, o 2014-12-04 pateikė Skyriui tvirtinti su Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos nesuderintą Projektą. [...].

Nacionalinė žemės tarnyba 2017-05-23 raštu [...] kreipėsi į Rolandą Paškonį prašydama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo šio rašto gavimo dienos Nacionalinei žemės tarnybai pateikti paaiškinimą dėl jo atliktų veiksmų rengiant Projektą. [...].

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija 2017-10-12 posėdyje išnagrinėjo Rolando Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo, veiklos pažeidimus, kurie buvo padaryti rengiant Prašyme nurodytą žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) Projektą. [...].

Komisija posėdžio metu įvertino Rolando Paškonio nurodytas aplinkybes bei argumentus ir *nutarė siūlyti Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui įspėti Rolandą Paškonį* [...] dėl rengiant Projektą padarytų teisės aktų pažeidimų. Informuojame, kad atsižvelgiant į Komisijos 2017-11-15 išvadas ir siūlymus Nr. 1KI-2-(11.28) (pridedama), *kuriems 2017-11-17 rezoliucija pritarė Nacionalinės žemės tarnybos direktorius*, Rolandas Paškonis, kaip Kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas, [...] įspėtas dėl rengiant Projektą padarytų teisės aktų pažeidimų, taip pat įpareigotas ateityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.“

Rašte Pareiškėjui nurodyta atsakymo apskundimo galimybė;

4.3. **NŽT nuolatinės komisijos kvalifikacijos pažymėjimų turėtojų veiklai vertinti išvadų ir siūlymų išrašas**, kuriame NŽT siūlo: „įspėti R. Paškonį [...] dėl padarytų teisės aktų pažeidimų, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 19 ir 20 straipsniais, Seimo kontrolierius kreipėsi į NŽT, prašydamas pateikti NŽT atsakymo į Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą kopiją.

6. Atsakydama į Seimo kontrolieriaus prašymą, NŽT elektroniniu paštu pateikė **NŽT 2018 m. lapkričio 6 d. raštą**, kuriame nurodyta:

„Nacionalinė žemės tarnyba [...] gavo Jūsų 2018-10-23 prašymą pateikti informaciją apie kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254, suteikiančio teisę rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus, turėtojo R. Paškonio veiklos vertinimą [...]. Pažymėtina, kad Nacionalinės žemės tarnybos 2017-12-06 raštu Nr. 1SS-2863-(8.52 E.) „Dėl prašymo nagrinėjimo“, kurį pateikiate kaip 2018-10-23 skundo priedą, buvote išsamiai informuotas apie R. Paškonio veiklos vertinimo eigą ir Komisijos priimtos 2017-11-15 išvados [...] aplinkybes, kurioms 2017-11-17 rezoliucija pritarė Nacionalinės žemės tarnybos direktorius. [...] Norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad, remiantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punkto nuostatomis, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, ir [vadovaudamiesi] Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies punkto nuostatomis informuojame, kad Jūsų 2018-10-23 skundas nebus nagrinėjamas.“

Rašte Pareiškėjui nurodyta atsakymo apskundimo galimybė.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai:

7.1. **Seimo kontrolierių įstatymo:**

2 *straipsnis* – „1. Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai“;

12 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“;

20 *straipsnis* – „3. Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas (adresuojama), ir apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių. Informacija Seimo kontrolieriui pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos“;

22 *straipsnis* – „1. Seimo kontrolierius, atlikęs tyrimą, priima sprendimą: 1) pripažinti skundą pagrįstą; 2) atmesti skundą; 3) nutraukti skundo tyrimą.“

7.2. **Viešojo administravimo įstatymo:**

13 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

14 *straipsnis* – „1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė. [...] 5. Prašymas ar skundas viešojo

administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas: [...] 4) jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą;“

7.3. Žemės įstatymo:

41 straipsnis – „7. Vyriausybės įgaliotai institucijai nustačius *nešiurkštų* kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimą, *asmuo įspėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus*. Nešiurkščių pažeidimu laikomas toks įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimą, pažeidimas, *kuris nesukelia pagrindo žalai tretiesiems asmenims atsirasti ir kurį pašalinti gali pats kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas*. Kvalifikacijos pažymėjimų galiojimas sustabdomas 3 mėnesiams, jeigu iki termino, per kurį turėjo pašalinti pažeidimus, pabaigos kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas nepateikė pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų. 8. Kvalifikacijos pažymėjimo turėtojiui pateikus dokumentus, įrodančius, kad pažeidimai, dėl kurių buvo sustabdytas kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas, pašalinti, kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymas panaikinamas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šių dokumentų pateikimo dienos. 9. Kvalifikacijos pažymėjimų galiojimo sustabdymo atvejus, taip pat kvalifikacijos pažymėjimų galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo taisyklės tvirtina Vyriausybė. 10. Kvalifikacijos pažymėjimų galiojimas panaikinamas, kai: 1) asmenys, rengdami žemėtvarkos planavimo dokumentus, šiurkščiai pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimą, reikalavimus. *Šiurkščiu* pažeidimu laikomas toks *įstatymų, kitų teisės aktų, reglamentuojančių žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimą, pažeidimas, dėl kurio atsirado arba galėjo atsirasti žala tretiesiems asmenims*; [...] 4) kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas po kvalifikacijos galiojimo sustabdymo per nustatytą terminą nepašalino nustatytų pažeidimų, dėl kurių kvalifikacijos pažymėjimas buvo sustabdytas; [...]“

7.4. Kvalifikacijos pažymėjimų žemėtvarkos planavimo dokumentams rengti išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo ir profesinių žinių patikrinimo testo organizavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. spalio 14 d. nutarimu Nr. 1290 (toliau vadinama – Taisyklės) (su vėlesniais pakeitimais):

28 punktas – „28. Kvalifikacijos pažymėjimo galiojimas sustabdomas, galiojimo sustabdymas panaikinamas ir galiojimas panaikinamas Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus sprendimu“;

30 punktas – „Išnagrinėjusi gautus paaiškinimus, dokumentus (duomenis) ir *nustačiusi*, kad kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas *pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimus*, Nacionalinė žemės tarnyba, atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir jo padarinius, imasi atitinkamai Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytų veiksmų. Nacionalinės žemės tarnybos sprendimas panaikinti, sustabdyti geodezininko kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą, panaikinti galiojimo sustabdymą ar panaikinti galiojimą įforminamas Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus įsakymu“;

31 punktas – „*Išvadą* dėl kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo sustabdymo arba galiojimo panaikinimo, išskyrus Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 41 straipsnio 10 dalies 8 ir 9 punktuose nurodytus atvejus, *rengia* ir Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui teikia Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus sprendimu sudaryta *komisija*“;

34 punktas – „Nacionalinė žemės tarnyba, įspėjusi kvalifikacijos pažymėjimo turėtoją

apie nustatytus pažeidimus ar sustabdžiusi arba panaikinusi kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą, raštu informuoja apie tai skundą arba informaciją apie kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimus ir tai patvirtinančius dokumentus pateikusį fizinį ar juridinį asmenį, savivaldybę ar valstybės instituciją.“

7.5. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau vadinama – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) (galiojusios Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymo nagrinėjimo metu):

34 punktas – „Asmenų prašymai, išskyrus asmenų prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tuoj pat, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo užregistravimo institucijoje“;

35 punktas – „Jeigu asmens prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau kaip 20 darbo dienų nuo prašymo ir visų reikiamų dokumentų užregistravimo institucijoje, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus Taisyklių 34 punkte nustatytą terminą, institucija nedelsdama išsiunčia asmeniui pranešimą raštu ir nurodo prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis“.

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Teismų praktika:

8.1. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytais galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų.“

8.2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012:

„[...] Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą [...]. Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo [...] 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, [...], taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

8.3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 7 d. nutartis, priimta administracinėje byloje Nr. eA-1324-502/2015:

„Viešojo administravimo įstatymo nustatyti reikalavimai, *inter alia* šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinta pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.), taip pat šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta pareiga

priimamus individualius administracinius aktus pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomas priemonės motyvuoti. Be to, šios institucijos yra saistomos ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų.“

Tyrimo išvados

9. Seimo kontrolierius, įvertinęs Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, teisinį reglamentavimą, pacituotą šios pažymos 7 punkte, ir tyrimo metu nustatytas aplinkybes, tyrimo išvadas pateikia šiomis dalimis:

9.1. dėl NŽT pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo veiklos vertinimu;

9.2. dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimo nagrinėjant Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymą;

9.3. dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimo nagrinėjant Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą.

Dėl NŽT pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo veiklos vertinimu

10. Pareiškėjas 2017 m. gegužės 12 d. pateikė prašymą NŽT, prašydamas įvertinti galbūt neteisėtą R. Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254, turėtojo, veiklą, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) (toliau vadinama – žemės sklypas) formavimo ir pertvarkymo projektą (toliau vadinama – Projektas).

11. NŽT, atsakydama į Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymą, 2017 m. gruodžio 6 d. raštu informavo, kad NŽT direktoriaus įsakymu Nr. 1P-(1.3)-154 sudaryta nuolatinė komisija kvalifikacijos pažymėjimų turėtojų veiklai vertinti (toliau vadinama – Komisija) 2017 m. spalio 10 d. posėdyje išnagrinėjo R. Paškonio, kaip Kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo, **veiklos pažeidimus, kurie buvo padaryti** rengiant žemės sklypo Projektą, ir atsižvelgiant į Komisijos priimtas išvadas ir siūlymus, kuriems 2017 m. lapkričio 17 d. rezoliucija pritarė NŽT direktorius, R. Paškonis [...] **įspėtas dėl rengiant Projektą padarytų teisės aktų pažeidimų, taip pat įpareigotas ateiityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais** (šios pažymos 4.2 punktas).

12. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas konstatavo, kad Lietuvos Respublikos „viešojo administravimo įstatymo nustatyti reikalavimai, *inter alia* šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinta pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.), taip pat šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta *pareiga priimamus individualius administracinius aktus pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomas priemonės motyvuoti*. [...] institucijos yra saistomos ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Pagal gero administravimo principą reikalaujama, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų“ (šios pažymos 8.2 punktas). Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

pažymėjo, kad „kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, *nepažeisti teisės aktų reikalavimų*“ (šios pažymos 8.3 punktas).

13. Taisyklių 30 punkte nustatyta, jog, išnagrinėjusi gautus paaiškinimus, dokumentus (duomenis) ir *nustačiusi, kad kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimus*, NŽT, atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir jo padarinius, *imasi atitinkamų Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytų veiksmų* (šios pažymos 7.4 punktas). Vadovaujantis Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 dalimi, NŽT, nustačiusi *nešiurkštų* kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimą, *įspėja asmenį, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos jis turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus*. Jeigu iki termino, per kurį turėjo pašalinti pažeidimus, pabaigos kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas nepateikė pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų, kvalifikacijos pažymėjimų galiojimas sustabdomas 3 mėnesiams. Remiantis Žemės įstatymo 41 straipsnio 10 dalimi, NŽT, nustačiusi šioje dalyje nustatytas aplinkybes, *sprendžia klausimą dėl kvalifikacijos pažymėjimo galiojimo panaikinimo* (šios pažymos 7.3 punktas).

14. Taigi, vadovaujantis Žemės įstatymo 41 straipsnio ir Taisyklių nuostatomis, NŽT, nustačiusi, kad kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimus, gali imtis tik vieno iš šių veiksmų: 1) jeigu padarytas nešiurkštus veiklos pažeidimas, *įspėti* kvalifikacijos pažymėjimo turėtoją, kad *ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos jis turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus* (kvalifikacijos pažymėjimo turėtojų per nustatytą terminą nepateikus pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų, NŽT priima sprendimą 3 mėnesiams sustabdyti kvalifikacijos pažymėjimų galiojimą), arba 2) esant Žemės įstatyme nustatytiems pagrindams, *panaikinti kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą*. Pažymėtina, kad nei Žemės įstatyme, nei Taisyklėse *nenumatyta galimybė*, nustačius Žemės įstatymo ar kitų teisės aktų reikalavimų pažeidimus, NŽT tiesiog įspėti kvalifikacijos pažymėjimo turėtoją dėl padarytų teisės aktų pažeidimų ir įpareigoti ateityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.

15. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytas nuostatas, darytina išvada, kad NŽT, išnagrinėjusi gautus R. Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo, paaiškinimus, dokumentus (duomenis) ir nustačiusi, kad jis pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimus, atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir jo padarinius, **turėjo pareigą imtis vieno iš Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyje nustatytų veiksmų.**

16. Apibendrinant konstatuotina, kad NŽT pareigūnai, *nesivadovavo Žemės įstatymo ir Taisyklių nuostatomis, nesiėmę Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų, todėl NŽT pareigūnų veiksmai laikytini biurokratiškais* (šios pažymos 7.1 punktas). Atsižvelgiant į tai, ši skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimo nagrinėjant Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymą

17. Pareiškėjas 2017 m. gegužės 12 d. kreipėsi į NŽT su prašymu įvertinti galbūt neteisėtą kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo veiklą, rengiant žemės sklypo Projektą.

18. NŽT pateikė atsakymą Pareiškėjui 2017 m. gruodžio 6 d., t. y. *po 145 darbo dienų* nuo prašymo gavimo NŽT dienos.

19. Vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatomis, asmenų prašymai turi būti išnagrinėjami **per 20 darbo dienų** nuo prašymo užregistravimo institucijoje. Jeigu asmens prašymo nagrinėjimas susijęs su *komisijos* sudarymu, institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę **pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų**, apie tai informuojant pareiškėją bei nurodant prašymo nagrinėjimo pratęsimo priežastis (šios pažymos 7.5 punktas).

20. Vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, jeigu NŽT gauna fizinių asmenų skundų apie kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo padarytus pažeidimus ir tai patvirtinančius dokumentus (duomenis), ji praneša apie tai kvalifikacijos pažymėjimo turėtojui ir kartu informuoja, kad kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas turi per 20 darbo dienų NŽT pateikti paaiškinimus, dokumentus ir duomenis, kurių reikia informacijai apie jo galbūt padarytus pažeidimus iširti. Išnagrinėjusi gautus paaiškinimus, dokumentus (duomenis) ir nustačiusi, kad kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas pažeidė įstatymų, kitų teisės aktų reikalavimus, NŽT, atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir jo padarinius, imasi atitinkamų Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytų veiksmų. Pažymėtina, kad Taisyklėse **nėra nustatyti kiti terminai**, per kuriuos NŽT turėtų kreiptis į kvalifikacijos pažymėjimo turėtoją dėl paaiškinimų, dokumentų ir duomenų pateikimo, išnagrinėti gautus paaiškinimus, dokumentus bei duomenis ir imtis Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 ir 10 dalyse nustatytų veiksmų.

21. Taigi, nagrinėjant Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymą, **turėjo būti vadovaujamasi Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytais terminais**, t. y. Pareiškėjo prašymas turėjo būti išnagrinėtas **per 20 darbo dienų nuo prašymo NŽT gavimo dienos arba, terminą motyvuotai pratęsus, per 40 darbo dienų nuo prašymo NŽT gavimo dienos**.

22. Apibendrinant konstatuotina, kad Pareiškėjo 2017 m. gegužės 12 d. prašymas NŽT buvo išnagrinėtas **netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus ir nustatytus terminus** bei **Pareiškėjo teisę į tinkamą viešąją administravimą**, todėl ši skundo dalis pripažintina pagrįsta.

Dėl teisės į tinkamą viešąją administravimą pažeidimo nagrinėjant Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą

23. Pareiškėjas 2018 m. spalio 23 d. kreipėsi į NŽT direktorių, prašydamas paaiškinti, kokie ir kurią tiksliai dieną NŽT nurodymai buvo pateikti matininkui R. Paškoniui dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo per 20 darbo dienų, rengiant žemės sklypo Projektą, bei koku būdu matininkas R. Paškonis realizavo NŽT nustatytų pažeidimų pašalinimo procedūrą. Pareiškėjo kreipimesi taip pat buvo prašoma: „nustačius, kad NŽT 2017 m. lapkričio 15 d. pateikta Išvada [...] yra neteisėta, [...] pakartotinai sudaryti NŽT komisiją matininko Rolando Paškonio [...] veikos vertinimui ir kvalifikavimui, rengiant žemės sklypo [...] Projektą“ (šios pažymos 4.1 punktas).

24. NŽT, atsakydama į Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą, 2018 m. lapkričio 6 d. raštu nurodė, kad Pareiškėjas NŽT 2017 m. gruodžio 6 d. raštu buvo išsamiai informuotas apie R. Paškonio veiklos vertinimo eigą ir Komisijos 2017 m. lapkričio 15 d. priimtas išvadas, kurioms 2017 m. lapkričio 17 d. rezoliucija pritarė NŽT direktorius. Atsižvelgdama į tai bei vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies 4 punkto nuostatomis (pagal kurį prašymas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą) **NŽT atsisakė nagrinėti** Pareiškėjo 2018 m. spalio

23 d. prašymą (šios pažymos 6 punktas).

25. NŽT 2017 m. gruodžio 6 d. raštu informavo Pareiškėją, jog R. Paškonis buvo *„įspėtas dėl rengiant Projektą padarytų teisės aktų pažeidimų, taip pat įpareigotas ateityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais“*.

26. Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad, Vyriausybės įgaliotai institucijai nustatčius nešiorškštų kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimą, asmuo *įspėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus. Kvalifikacijos pažymėjimų galiojimas sustabdomas 3 mėnesiams*, jeigu iki termino, per kurį turėjo pašalinti pažeidimus, pabaigos kvalifikacijos pažymėjimo turėtojas nepateikė pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentų.

27. Atsižvelgiant į pirmiau minėtą teisinį reglamentavimą bei įvertinus NŽT 2017 m. gruodžio 6 d. rašto turinį, darytina išvada, kad *Pareiškėjas pagrįstai klausė*, ar R. Paškonis buvo įspėtas apie tai, kad jis turi pašalinti nustatytus pažeidimus; jeigu buvo įspėtas – kada, ar A. Paškonis pašalino nustatytus pažeidimus; jeigu nebuvo įspėtas – ar neturėtų būti pakartotinai vertinama R. Paškonio veikla.

28. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje reglamentuojami pagrindiniai principai, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 13 punkte įtvirtintas *išsamumo principas*, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti *aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį*.

29. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytas nuostatas, darytina išvada, kad NŽT, gavusi Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą, *turėjo pareigą išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių A. Paškonis nebuvo įspėtas apie tai, kad jis turi pašalinti nustatytus pažeidimus, dėl kokių priežasčių Komisija nesivadovavo teisės aktų nuostatų reikalavimais ir nesiėmė Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų*. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas 2018 m. spalio 23 d. prašyme taip pat prašė „pakartotinai sudaryti NŽT komisiją matininko Rolando Paškonio veiklos vertinimui ir kvalifikavimui, rengiant žemės sklypo [...] Projektą“, NŽT direktorius *turėjo pareigą informuoti Pareiškėją apie pakartotinio R. Paškonio veiklos vertinimo galimybes*.

30. Apibendrinant konstatuotina, kad NŽT 2018 m. lapkričio 6 d. raštu *nepagrįstai atsisakė nagrinėti Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymą, pažeisdama Pareiškėjo teisę į tinkamą viešąjį administravimą*, todėl ši skundo dalis pripažintina *pagrįsta*.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

31. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

Giedriaus Jankausko skundo dalį *dėl NŽT pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo veiklos vertinimu, pripažinti pagrįsta*.

32. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

Giedriaus Jankausko skundo dalį *dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimo, nagrinėjant jo 2017 m. gegužės 12 d. prašymą, pripažinti pagrįsta*.

33. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio

1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

Giedriaus Jankausko skundo dalį *dėl teisės į tinkamą viešąjį administravimą pažeidimo, nagrinėjant jo 2018 m. spalio 23 d. prašymą, pripažinti pagrįsta.*

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

34. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja **Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriui Laimonui Čiakui:**

34.1. atkreipti dėmesį į šios pažymos 14, 15, 16, 21, 22, 29 ir 30 punktuose išdėstytas aplinkybes ir užtikrinti, kad ateityje pareiškėjų prašymai NŽT būtų nagrinėjami ir atsakymai būtų teikiami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos ir terminų, taip pat kad priimant sprendimus būtų laikomasi teisės aktų nuostatų;

34.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Komisija, vertindama R. Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo veiklą ir nustačiusi jo veiklos pažeidimų, nesiėmė Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų. R. Paškonis nebuvo įspėtas apie tai, kad turi pašalinti nustatytus pažeidimus ir pateikti šių pažeidimų pašalinimo įrodymo dokumentus;

34.3. užtikrinti, kad NŽT R. Paškonio atžvilgiu imtųsi Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų;

34.4. užtikrinti, kad Pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. prašymas būtų išnagrinėtas teisės aktų nustatyta tvarka.

35. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais, Seimo kontrolierius rekomenduoja **Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministrui Giedriui Surpliui:**

35.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Komisijos išvadoms, kuriomis iš esmės nutarta nesivadovauti Žemės įstatymo ir Taisyklių nuostatomis, 2017 m. lapkričio 17 d. rezoliucija pritarė NŽT direktorius (taip teigiama NŽT 2017 m. gruodžio 6 d. rašte);

35.2. užtikrinti, kad NŽT direktorius laikytųsi teisės aktų nuostatų ir NŽT būtų imtasi Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų R. Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo, atžvilgiu.

36. Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume pranešti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka, t. y., *ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.*

Seimo kontrolierius



Augustinas Normantas